

Ogłoszenie

Numer sprawy: V-271-1-9/13

Działając w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.) zawiadamiam, że w postępowaniu przetargowym p.n. „Świadczenie usług drukarskich dla Małopolskiego Centrum Kultury SOKÓŁ w Nowym Sączu”

1) wybrana została oferta nr 5:

Drukarnia Kwadrat S.C.
Paweł Sierotowicz, Małgorzata Sierotowicz
z siedzibą **ul. Lwowska 218B, 33-300 Nowy Sącz**

z ceną ofertową:

84.508,57 zł

Uzasadnienie

Wykonawca spełnił wszystkie wymagane warunki udziału w postępowaniu, oferta jest zgodna ze specyfikacją i ustawą Prawo zamówień publicznych. W wyniku wyliczenia punktów za kryterium ceny oferta otrzymała maksymalną ilość punktów tj. 100 pkt.

Zestawienie Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w kryterium ceny:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa Wykonawcy</i>	<i>Adres Wykonawcy</i>	<i>Ilość punktów</i>
1	GOLDRUK Poligrafia – Drukarnstwo mgr inż. Wojciech Golachowski	ul. Kościuszki 28 33-300 Nowy Sącz	96,29
2	Heldruk Helena Rąbalska	ul. Partyzantów 3b 82-200 Malbork	---
3	Drukarnia Biały Kruk Milewscy Sp. J.	ul. Kleeberga 14B 15-691 Białystok	---
4	PASAŻ Spółka z o.o.	ul. Ryglówka 24 30-363 Kraków	---
5	Drukarnia KWADRAT s.c. Paweł Sierotowicz Małgorzata Sierotowicz	ul. Lwowska 218B 33-300 Nowy Sącz	100,00

2) żaden z Wykonawców nie został wykluczony.

3) odrzucona została oferta nr 2 w zakresie zamówienia:

Heldruk Helena Rąbalska

z siedzibą **ul. Partyzantów 3b, 82-200 Malbork**

na podstawie *art. 89 ust. 1 pkt 2* ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.) – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.*

Oferta Wykonawcy została złożona w dniu 11.12.2013 r., o godz. 13:15 (*w terminie wyznaczonym na składanie ofert*) – cena ofertowa 6 125,40 zł brutto.

Przedmiot zamówienia niniejszego postępowania przetargowego składał się z usług drukarskich, o których mowa w pktcie. 3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Szczegółowy kosztorys ofertowy został przedstawiony w załączniku nr 2 do SIWZ. Wyżej wymieniony załącznik został podzielony na poszczególne działy/oddziały Zamawiającego. Na stronie internetowej Załącznik nr 2 został przedstawiony w formacie exel. Składał się z 8 zakładek, czyli ośmiu działów/oddziałów Zamawiającego, dla których będzie świadczona usługa drukarska.

Wykonawca prawidłowo składający ofertę powinien przedstawić szczegółowy kosztorys ofertowy dla wszystkich działów/oddziałów Zamawiającego, czyli całościowy załącznik nr 2 do SIWZ.

Wykonawca załączył do oferty szczegółowy kosztorys ofertowy tylko dla Instytutu Europa Karpat (jako jednego z działów/oddziałów Zamawiającego). Wykonawca zaoferował, tym samym, cenę tylko dla ww. działu Zamawiającego, podczas gdy Zamawiający określił w pktcie. 3.12 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, że „**nie dopuszcza składania ofert częściowych**”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 4 grudnia 2013 r. i już wtedy Wykonawca przy zachowaniu należytej staranności mógł powziąć informację o wymaganiach postawionych przez Zamawiającego. Poprzez złożenie oferty Wykonawca zaakceptował warunki określone w specyfikacji i jednocześnie zobowiązany był złożyć ofertę zgodną ze specyfikacją, czyli wraz z całościowym kosztorysem ofertowym i próbkami papieru, na których będą drukowane poszczególne pozycje szczegółowego kosztorysu ofertowego.

Wykonawca nie próbował reagować przed upływem terminu składania ofert i nie sygnalizował swoich zastrzeżeń i zapytań, co do warunków postawionych przez Zamawiającego i wątpliwości dotyczących załącznika nr 2 do SIWZ, zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ww. Wykonawca nie skorzystał z przysługującego mu prawa.

W związku z tym Wykonawca nie przedłożył kompletnego szczegółowego kosztorysu ofertowego wraz z odpowiadającymi próbkami papieru.

W związku z powyższym złożona oferta jest niezgodna z treścią SIWZ.

4) odrzucona została oferta nr 3 w zakresie zamówienia:

Drukarnia Biały Kruk Milewscy Sp. J.

z siedzibą **ul. Kleberga 14B, 15-691 Białystok**

na podstawie *art. 89 ust. 1 pkt 2* ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3*

Oferta Wykonawcy została złożona w dniu 11.12.2013 r. godz. 13:16 (*w terminie wyznaczonym na składanie ofert*) – cena ofertowa 130.000,18 zł brutto.

Wykonawca do oferty nie załączył wszystkich próbek papieru, na których będą drukowane poszczególne pozycje szczegółowego kosztorysu ofertowego. Do oferty nie została załączona próbka:

- 1) papieru ozdobnego 80 g/m² – poz. 1, 2 Działu Marketingu i Promocji.
- 2) papieru kreda matowa 90 gr/m² – poz. 8 Działu Marketingu i Promocji.

Zamawiający w specyfikacji (pkt 7.7) wyraźnie zaznaczył, że Wykonawca musi załączyć do oferty **próbki papieru**.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 04 grudnia 2013 r. i już wtedy Wykonawca przy zachowaniu należytej staranności mógł powziąć informację o wymaganiach postawionych przez Zamawiającego. Poprzez złożenie oferty Wykonawca zaakceptował warunki określone w specyfikacji i jednocześnie zobowiązany był złożyć ofertę zgodną ze specyfikacją czyli wraz z próbkami papieru, na których będą drukowane poszczególne pozycje szczegółowego kosztorysu ofertowego.

Wykonawca nie próbował reagować przed upływem terminu składania ofert i nie sygnalizował swoich zastrzeżeń, co do warunków postawionych przez Zamawiającego w zakresie danych technicznych papierów, na których będą drukowane poszczególne pozycje szczegółowego kosztorysu.

Zamawiający miał prawo wezwać do uzupełnienia w/w Wykonawcę, w rozumieniu art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, lecz nie uczynił tego, ze względu na to, że podana przez Wykonawcę cena nie jest ceną najkorzystniejszą spośród badanych ofert w ramach przedmiotowego zamówienia.

5) odrzucona została oferta nr 4 w zakresie zamówienia:

PASAŻ Sp. z o.o.

z siedzibą **ul. Rydlówka 24, 30-363 Kraków**

na podstawie *art. 89 ust. 1 pkt 2* ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.) – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.*

Oferta Wykonawcy została złożona w dniu 11.12.2013 r., o godz. 14:40 (*w terminie wyznaczonym na składanie ofert*) – cena ofertowa 129.615,13 zł brutto.

Pismem z dnia 13 grudnia 2013 r. cena oferty Wykonawcy, zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, została poprawiona przez Zamawiającego na kwotę 130.184,63 zł brutto.

Wykonawca nie załączył do oferty próbek papieru, na których będą drukowane pozycje szczegółowego kosztorysu ofertowego stanowiącego załącznik nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w specyfikacji (pkt 7.7) wyraźnie zaznaczył, że Wykonawca musi załączyć do oferty **próbki papieru**.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 04 grudnia 2013 r. i już wtedy Wykonawca przy zachowaniu należytej staranności mógł powziąć informację o wymaganiach postawionych przez Zamawiającego. Poprzez złożenie oferty Wykonawca zaakceptował warunki określone w specyfikacji i jednocześnie zobowiązany był złożyć ofertę zgodną ze specyfikacją, czyli wraz z próbkami papieru, na których będą drukowane poszczególne pozycje szczegółowego

kosztorysu ofertowego, a w przypadku wezwania do uzupełnienia, uzupełnić wymagane próbki papieru.

Wykonawca nie próbował reagować przed upływem terminu składania ofert i nie sygnalizował swoich zastrzeżeń, co do warunków postawionych przez Zamawiającego w zakresie danych technicznych papierów, na których będą drukowane poszczególne pozycje szczegółowego kosztorysu.

Zamawiający miał prawo wezwać do uzupełnienia w/w Wykonawcę, w rozumieniu art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, lecz nie uczynił tego, ze względu na to, że podana przez Wykonawcę cena nie jest ceną najkorzystniejszą spośród badanych ofert w ramach postępowania.

W związku z powyższym złożona oferta jest niezgodna z treścią SIWZ.

(-)

Antoni Malczak

D Y R E K T O R

Małopolskiego Centrum Kultury

SOKÓŁ

w Nowym Sączu