

Numer sprawy: V-271-1-1/13

Wg rozdzielnika

Dotyczy: zamówienia publicznego p.n. „Świadczenie usług drukarskich dla Małopolskiego Centrum Kultury SOKÓŁ w Nowym Sączu”

Działając w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) zawiadamiam, że w postępowaniu przetargowym p.n. „Świadczenie usług drukarskich dla Małopolskiego Centrum Kultury SOKÓŁ w Nowym Sączu”

1) dla Części II wybrana została oferta nr 4:

GOLDRUK Poligrafia – Drukarstwo
mgr inż. Wojciech Golachowski
z siedzibą **ul. Kościuszki 28, 33-300 Nowy Sącz**

z ceną ofertową:

1.592,85 zł

Uzasadnienie

Wykonawca spełnił wszystkie wymagane warunki udziału w postępowaniu, oferta jest zgodna ze specyfikacją i ustawą Prawo zamówień publicznych. W wyniku wyliczenia punktów za kryterium ceny w Części II oferta otrzymała maksymalną ilość punktów tj. 100 pkt.

Zestawienie Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w kryterium ceny:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa Wykonawcy</i>	<i>Adres Wykonawcy</i>	<i>Ilość punktów</i>
CZĘŚĆ II			
1	PASAŻ Spółka z o.o.	ul. Ryglówka 24 30-363 Kraków	65,08
2	EXPOL P. Rybiński i J. Dąbek Sp. Jawna	ul. Brzeska 4 87-800 Włocławek	---
3	Agencja Reklamowa TOP Agnieszka Łuczak	ul. Toruńska 148 87-800 Włocławek	---
4	GOLDRUK Poligrafia – Drukarstwo mgr inż. Wojciech Golachowski	ul. Kościuszki 28 33-300 Nowy Sącz	100,00
5	Drukarnia KWADRAT s.c. Paweł Sierotowicz Małgorzata Sierotowicz	ul. Lwowska 218B 33-300 Nowy Sącz	---

2) żaden z Wykonawców nie został wykluczony.

3) odrzucona została oferta nr 2 w zakresie Części II zamówienia:

EXPOL

P. Rybiński i J. Dąbek Sp. Jawna
z siedzibą **ul. Brzeska 4 87-800 Włocławek**

na podstawie *art. 89 ust. 1 pkt 2* ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3*

Pismem z dnia 12.07.2013 r. (fax. 12.07.2013 r. godz. 10:25, e-mail 12.07.2013 r., godz. 11:37) Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia próbek papieru, na których będą drukowane poz. 1 - 8 szczegółowego kosztorysu ofertowego stanowiącego załącznik nr 2a oraz poz. 1, 2, 3 szczegółowego kosztorysu ofertowego stanowiącego załącznik nr 2b. Zamawiający w specyfikacji (pkt 7.7a) wyraźnie zaznaczył, że Wykonawca musi załączyć do oferty **próbki papieru**.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 02 lipca 2013 r. i już wtedy Wykonawca przy zachowaniu należytej staranności mógł powziąć informację o wymaganiach postawionych przez Zamawiającego. W dniu 05.07.2013 r. Zamawiający opublikował ogłoszenie o zmianie ogłoszenia, zmieniając tym samym termin otwarcia ofert, więc Wykonawcy został wydłużony termin pozyskania określonych próbek do poszczególnych pozycji szczegółowego kosztorysu ofertowego. Poprzez złożenie oferty Wykonawca zaakceptował warunki określone w specyfikacji i jednocześnie zobowiązany był złożyć ofertę zgodną ze specyfikacją czyli wraz z próbkami papieru, na których będą drukowane poszczególne pozycje szczegółowego kosztorysu ofertowego, a w przypadku wezwania do uzupełnienia, uzupełnić wymagane próbki papieru.

A zatem Wykonawca powinien już od momentu powzięcia wiadomości o opublikowanym ogłoszeniu gromadzić żądane przez Zamawiającego dokumenty, zaś na dzień 11 lipca 2013 r. tymi dokumentami dysponować.

Wykonawca nie próbował reagować przed upływem terminu składania ofert i nie sygnalizował swoich zastrzeżeń, co do warunków postawionych przez Zamawiającego w zakresie danych technicznych papierów, na których będą drukowane poszczególne pozycje szczegółowego kosztorysu.

Termin złożenia uzupełnienia został wyznaczony na 15 lipca 2013 r. do godz. 13:00.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył stosownego uzupełnienia, a tym samym nie potwierdził, że spełnia warunki udziału w postępowaniu dotyczące wiedzy i doświadczenia oraz nie wykazał braku podstaw do wykluczenia.

4) odrzucona została oferta nr 3 w zakresie Części II zamówienia:

Agencja Reklamowa TOP

Agnieszka Łuczak
z siedzibą **ul. Toruńska 148, 87-800 Włocławek**

Wykonawca – Agencja Reklamowa TOP do oferty w części II zamówienia nie załączyła wymaganych przez Zamawiającego próbek papieru. Zamawiający w specyfikacji (pkt 7.7a) wyraźnie zaznaczył, że Wykonawca musi załączyć do oferty próbki papieru.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 02 lipca 2013 r. i już wtedy Wykonawca przy zachowaniu należytej staranności mógł powziąć informację o wymaganiach postawionych przez Zamawiającego. W dniu 05.07.2013 r. Zamawiający opublikował ogłoszenie o zmianie ogłoszenia, zmieniając tym samym termin otwarcia ofert, więc Wykonawcy został wydłużony termin pozyskania określonych próbek do poszczególnych pozycji szczegółowego kosztorysu ofertowego. Poprzez złożenie oferty Wykonawca zaakceptował warunki określone w specyfikacji i jednocześnie zobowiązany był złożyć ofertę zgodną ze specyfikacją, czyli wraz z próbkami papieru, na których będą drukowane poszczególne pozycje szczegółowego kosztorysu ofertowego.



A zatem Wykonawca powinien już od momentu powzięcia wiadomości o opublikowanym ogłoszeniu gromadzić żądane przez Zamawiającego dokumenty, zaś na dzień 11 lipca 2013 r. tymi dokumentami dysponować.

Wykonawca nie próbował reagować przed upływem terminu składania ofert i nie sygnalizował swoich zastrzeżeń, co do warunków postawionych przez Zamawiającego w zakresie danych technicznych papierów, na których będą drukowane poszczególne pozycje szczegółowego kosztorysu.

Zamawiający miał prawo wezwać do uzupełnienia w/w Wykonawcę, w rozumieniu art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, lecz nie uczynił tego, ze względu na to, że podana przez Wykonawcę cena nie jest ceną najkorzystniejszą spośród badanych ofert w Części II zamówienia.

5) odrzucona została oferta nr 5 w zakresie Części II zamówienia:

Drukarnia KWADRAT s.c.

Paweł Sierotowicz Małgorzata Sierotowicz

z siedzibą **ul. Lwowska 218B, 33-300 Nowy Sącz**

Oferta w części II zamówienia zawiera błędny formularz ofertowy (stanowiący załącznik nr 1b do poszczególnych części ofert). Przedstawione formularze ofertowe dotyczą innego podstepowania prowadzonego przez Zamawiającego pn. „Modernizacja sali kinowej im. Piotra Kosińskiego i Zofii Rysiówny w Małopolskim Centrum Kultury SOKÓŁ w Nowym Sączu ul. Długosza 3” i obejmują warunki z nim związane, w tym gwarancje, termin wykonania poszczególnych usług itp.

Ustawa Prawo zamówień publicznych określa katalog dokumentów i oświadczeń, które podlegają uzupełnieniu. Zamawiający nie może wezwać do uzupełnienia elementów oferty takich jak np. formularz ofertowy, harmonogram realizacji zamówienia, kosztorys ofertowy, dowód wniesienia wadium.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający przy tej wartości zamówienia może zawrzeć umowę **w terminie nie krótszym niż 5 dni** od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

(-)

Antoni Malczak
DYREKTOR

Małopolskiego Centrum Kultury
SOKÓŁ
w Nowym Sączu

Otrzymują:

- 1) PASAŻ Spółka z o.o., ul. Ryglówka 24, 30-363 Kraków
- 2) EXPOL P. Rybiński i J. Dąbek Spółka Jawna, ul. Brzeska 4, 87-800 Włocławek
- 3) Agencja Reklamowa TOP Agnieszka Łuczak, ul. Toruńska 148, 87-800 Włocławek
- 4) GOLDRUK Poligrafia – Drukarnstwo mgr inż. Wojciech Golachowski, ul. Kościuszki 28, 33-300 Nowy Sącz
- 5) Drukarnia KWADRAT s. c. Paweł Sierotowicz Małgorzata Sierotowicz, ul. Lwowska 218B, 33-300 Nowy Sącz
- 6) aa.