



## OGŁOSZENIE

Dotyczy: zamówienia publicznego p.n. „Świadczenie usług drukarskich w postaci druku wydawnictwa albumowego dla Małopolskiego Centrum Kultury SOKÓŁ w Nowym Sączu”

Działając w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.) zawiadamiam, że w postępowaniu przetargowym p.n. „Świadczenie usług drukarskich w postaci druku wydawnictwa albumowego dla Małopolskiego Centrum Kultury SOKÓŁ w Nowym Sączu”

1) wybrana została oferta nr 3:

**Drukarnia GOLDRUK Poligrafia – Drukarstwo**

**mgr inż. Wojciech Golachowski**

z siedzibą **ul. Kościuszki 28, 33-300 Nowy Sącz**

z ceną ofertową:

**82.897,50 zł brutto**

### Uzasadnienie

Wykonawca spełnił wszystkie wymagane warunki udziału w postępowaniu, oferta jest zgodna ze specyfikacją i ustawą Prawo zamówień publicznych. W wyniku wyliczenia punktów za kryterium ceny oferta otrzymała maksymalną ilość punktów tj. 100 pkt.

Zestawienie Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównanie złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom wg kryterium ceny:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Ilość punktów
1	Ergo BTL Spółka z o.o. Spółka komandytowa	ul. Szkoły Orłąt 4 03-984 Warszawa	---
2	DRUKARNIA DIMOGRAF SP. Z O.O.	ul. Legionów 83 43-300 Bielsko-Biała	---
10	GOLDRUK Poligrafia – Drukarstwo mgr inż. Wojciech Golachowski	ul. Kościuszki 28 33-300 Nowy Sącz	100,00

2) żaden z Wykonawców nie został wykluczony.

3) odrzucona została oferta nr 1 w zakresie przedmiotowego zamówienia:

**Ergo BTL Spółka z o.o. Sp. komandytowa**  
z siedzibą **ul. Szkoły Orłąt 4, 03-984 Warszawa**

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.) – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3*

Oferta Wykonawcy została złożona w dniu 16.05.2014r. godz. 9:50 (w terminie wyznaczonym na składanie ofert) – cena ofertowa 95.355,75 brutto.

W dniu 15 maja 2014 r. Zamawiający, w związku z wystąpieniem Wykonawców o wyjaśnienie treści SIWZ zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w załączniku nr 2 do siwz, dokonał zmiany w treści tego załącznika w zakresie przedmiotu zamówienia. Z uwagi na fakt, że zmiany były istotne, a mianowicie dotyczyły przedmiotu zamówienia i miały bezpośredni wpływ na kalkulacje ceny ofertowej (zmienił się rodzaj papieru okładki, na którym będą drukowane poszczególne tomy Wydawnictwa albumowego „Dwory Małopolski”) Zamawiający przedłużył termin składania ofert o jeden dzień, tj. do 21.05.2014 r., umożliwiając tym samym Wykonawcom wprowadzenie niezbędnych zmian w ich ofertach.

Wykonawca – Ergo BTL (oferta nr 1) nie uwzględnił zmian w swojej ofercie.

Potwierdzeniem tego są dokumenty złożone w ofercie:

1) Szczegółowy kosztorys ofertowy – (str. 2 oferty), gdzie w poz. 1, 2, 3 w kolumnie DANE TECHNICZNE wskazany został PAPIER okładki: kreda 140g, zamiast PAPIER: kreda 135g.

W związku z powyższym złożona oferta jest niezgodna z treścią siwz, nie spełnia wymagań (modyfikacji) Zamawiającego wprowadzonych w dniu 15 maja 2014 r.

W przetargu nieograniczonym specyfikacja zawsze musi być opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego i stamtąd właśnie najczęściej jest pobierana przez wykonawców. Muszą oni jednak mieć świadomość, że oznacza to konieczność nieustannego śledzenia strony internetowej, na której opublikowano specyfikację, ponieważ to tam umieszczane są wszelkie zmiany i modyfikacje. Tylko wykonawcy, którzy pobiorą specyfikację w tradycyjnej formie (papierowej), muszą zostać poinformowani przez Zamawiającego o dokonanych modyfikacjach specyfikacji (art. 38, ust. 2 i ust. 4 Pzp), pozostali wykonawcy, którzy pobrali siwz ze strony internetowej nie mogą się tego domagać.

Udzielone odpowiedzi lub modyfikacje siwz są istotne dla wszystkich podmiotów zainteresowanych uzyskaniem danego zamówienia. Powinni je oni uwzględnić przy przygotowywaniu swoich ofert. Nie mogą pominąć dokonanych uzupełnień, wyjaśnień itp.

Wszystkie odpowiedzi i wyjaśnienia do siwz ze swej istoty uzupełniają jej treść i wykonawcy powinni je brać pod uwagę przy sporządzaniu ofert (*wyroki KIO, sygn. akt KIO/UZP 177/09*).

Fakt, iż Wykonawca nie zapoznał się z przedmiotowymi wyjaśnieniami lub modyfikacjami nie może mieć żadnego znaczenia, w świetle wskazanych przepisów prawa i postanowień SIWZ. Wykonawca musiał się liczyć z tym, iż Zamawiający może udzielić wyjaśnień lub zmodyfikować treść siwz (zgodnie z PZP). Zaniechanie zapoznania się z informacjami zamieszczonymi na stronie internetowej Zamawiającego nie może stanowić o braku konieczności sprostania wymaganiom Zamawiającego ostatecznie określonym w wyjaśnieniach lub modyfikacjach do SIWZ.

Wykonawca ma obowiązek śledzenia bieżących informacji w tym zakresie na stronach internetowych Zamawiającego, nie może oczekiwać na ich bezpośrednie dostarczenie przez Zamawiającego (*wyroki KIO, sygn. akt: KIO 1094/11*).

Jeżeli więc Wykonawca sporządził i wysłał ofertę kilka dni przed terminem składania ofert (16 maja 2014r. wpłynęła oferta, a otwarcie miało nastąpić 21 maja 2014 r.) powinien pomimo tego śledzić stronę internetową Zamawiającego, ponieważ Zamawiający ma prawo w uzasadnionych przypadkach w każdym czasie przed upływem terminu składania ofert zmienić siwz. Wówczas zauważywszy taką zmianę Wykonawca może wycofać ofertę i złożyć nową ofertę uwzględniającą dokonaną przez Zamawiającego zmianę, pod warunkiem, że tą pierwotną ofertę wycofa przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca do oferty załączył również żądane przykładowe wydawnictwo albumowe „Mały Człowiek”. Wydawnictwo załączone do oferty posiada następujące parametry:

1. format – mniejszy niż A4, ilość stron: 116

Zamawiający w specyfikacji (pkt 7.7) wyraźnie zazaczył, że Wykonawca musi załączyć do oferty **wydawnictwo albumowe, które** . informacje o wykonawcy druku (w przypadku innego wykonawcy druku niż Wykonawca dostawy warunek będzie uważany za niespełniony)

- a) papier: wewnątrz - papier Sora Mat Arte lub równoważny lub kreda satynowa - 115 g, okładka – kreda 135 g, kolor: 4+0,
- b) oprawa: twarda
- c) objętość: minimum 250 stron, format nie mniejszy niż A-4

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 12 maja 2014 r. i już wtedy Wykonawca przy zachowaniu należytej staranności mógł powziąć informację o wymaganiach postawionych przez Zamawiającego. Poprzez złożenie oferty Wykonawca zaakceptował warunki określone w specyfikacji i jednocześnie zobowiązany był złożyć ofertę zgodną ze specyfikacją, czyli wraz z wydawnictwem albumowym spełniającym określone parametry SIWZ.

Podsumowując Wykonawca nie załączył szczegółowego kosztorysu ofertowego zgodnie z SIWZ oraz nie załączył wydawnictwa albumowego spełniającego wymagania Zamawiającego. W związku z powyższym złożona oferta jest niezgodna z treścią SIWZ.

#### 4) odrzucona została oferta nr 2 w zakresie przedmiotowego zamówienia:

##### **Drukarnia DIMOGRAF Sp. z o.o.** z siedzibą **ul. Legionów 83, 43-300 Bielsko-Biała**

na podstawie *art. 89 ust. 1 pkt 2* ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.) – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3*

Oferta Wykonawcy została złożona w dniu 19.05.2014r. godz. 11:50 (w terminie wyznaczonym na składanie ofert) – cena ofertowa 91.087,50 brutto.

W dniu 15 maja 2014 r. Zamawiający, w związku z wystąpieniem Wykonawców o wyjaśnienie treści SIWZ zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający w załączniku nr 2 do siwz, dokonał zmiany w treści tego załącznika w zakresie przedmiotu zamówienia. Z uwagi na fakt, że zmiany były istotne, a mianowicie dotyczyły przedmiotu zamówienia i miały bezpośredni wpływ na kalkulacje ceny ofertowej (zmienił się rodzaj papieru okładki, na którym będą drukowane poszczególne tomy Wydawnictwa albumowego „Dwory Małopolski”. Zamawiający przedłużył termin składania ofert o jeden dzień, tj. do 21.05.2014 r., umożliwiając tym samym Wykonawcom wprowadzenie niezbędnych zmian w ich ofertach.

Wykonawca – Drukarnia DIMOGRAF (oferta nr 2) nie uwzględnił zmian w swojej ofercie.

Potwierdzeniem tego są dokumenty złożone w ofercie:

- 2) Szczegółowy kosztorys ofertowy – (str. 2 oferty), gdzie w poz. 1, 2, 3 w kolumnie DANE TECHNICZNE wskazany został PAPIER okładki: kreda 140g, zamiast PAPIER: kreda 135g.

W związku z powyższym złożona oferta jest niezgodna z treścią siwz, nie spełnia wymagań (modyfikacji) Zamawiającego wprowadzonych w dniu 15 maja 2014 r.

W przetargu nieograniczonym specyfikacja zawsze musi być opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego i stamtąd właśnie najczęściej jest pobierana przez wykonawców. Muszą oni jednak mieć świadomość, że oznacza to konieczność nieustannego śledzenia strony internetowej, na której opublikowano specyfikację, ponieważ to tam umieszczane są wszelkie zmiany i modyfikacje. Tylko wykonawcy, którzy pobiorą specyfikację w tradycyjnej formie (papierowej), muszą zostać poinformowani przez Zamawiającego o dokonanych modyfikacjach specyfikacji (art. 38, ust. 2 i ust. 4 Pzp), pozostali wykonawcy, którzy pobrali siwz ze strony internetowej nie mogą się tego domagać.

Udzielone odpowiedzi lub modyfikacje siwz są istotne dla wszystkich podmiotów zainteresowanych uzyskaniem danego zamówienia. Powinni je oni uwzględnić przy przygotowywaniu swoich ofert. Nie mogą pominąć dokonanych uzupełnień, wyjaśnień itp.

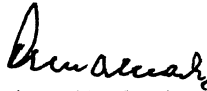
Wszystkie odpowiedzi i wyjaśnienia do siwz ze swej istoty uzupełniają jej treść i wykonawcy powinni je brać pod uwagę przy sporządzaniu ofert (*wyrok KIO, sygn. akt KIO/UZP 177/09*).

Fakt, iż Wykonawca nie zapoznał się z przedmiotowymi wyjaśnieniami lub modyfikacjami nie może mieć żadnego znaczenia, w świetle wskazanych przepisów prawa i postanowień SIWZ. Wykonawca musiał się liczyć z tym, iż Zamawiający może udzielić wyjaśnień lub zmodyfikować treść siwz (zgodnie z PZP). Zaniechanie zapoznania się z informacjami zamieszczonymi na stronie internetowej Zamawiającego nie może stanowić o braku konieczności sprostania wymaganiom Zamawiającego ostatecznie określonym w wyjaśnieniach lub modyfikacjach do SIWZ.

Wykonawca ma obowiązek śledzenia bieżących informacji w tym zakresie na stronach internetowych Zamawiającego, nie może oczekiwać na ich bezpośrednie dostarczenie przez Zamawiającego (*wyrok KIO, sygn. akt: KIO 1094/11*).

Jeżeli więc Wykonawca sporządził i wysłał ofertę kilka dni przed terminem składania ofert ( oferta sporządzona 16 maja 2014 r. a wpłynęła w dniu 19 maja br. , a otwarcie miało nastąpić 21 maja 2014 r.) powinien pomimo tego śledzić stronę internetową Zamawiającego, ponieważ Zamawiający ma prawo w uzasadnionych przypadkach w każdym czasie przed upływem terminu składania ofert zmienić siwz. Wówczas zauważywszy taką zmianę Wykonawca może wycofać ofertę i złożyć nową ofertę uwzględniającą dokonaną przez Zamawiającego zmianę, pod warunkiem, że tą pierwotną ofertę wycofa przed upływem terminu składania ofert.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający przy tej wartości zamówienia może zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

  
Antoni Malczak  
D Y R E K T O R  
Małopolskiego Centrum Kultury  
SOKOŁ  
w Nowym Sączu

