



## Ogłoszenie

Numer sprawy: V-271-1-2/14

Działając w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 4 oraz art. 92 ust. 2 z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.) zawiadamiam, że w postępowaniu przetargowym p.n. „Świadczenie usług drukarskich dla Małopolskiego Centrum Kultury SOKÓŁ w Nowym Sączu”

1) dla Części II wybrana została oferta nr 9:

**Drukarnia Kwadrat S.C.**

**Paweł Sierotowicz, Małgorzata Sierotowicz**  
z siedzibą **ul. Lwowska 218B, 33-300 Nowy Sącz**

z ceną ofertową:

**22.762,38 zł brutto**

### Uzasadnienie

Wykonawca spełnił wszystkie wymagane warunki udziału w postępowaniu, oferta jest zgodna ze specyfikacją i ustawą Prawo zamówień publicznych. W wyniku wyliczenia punktów za kryterium ceny oferta otrzymała maksymalną ilość punktów tj. 100 pkt.

Zestawienie Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównanie złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom wg kryterium ceny:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Ilość punktów
CZĘŚĆ II			
1	Agencja Reklamowa TOP Agnieszka Łuczak	ul. Toruńska 148 87-800 Włocławek	---
2	DRUKARNIA TOP DRUK Zelkowski Ryszard	ul. Nowogrodzka 151A 18-400 Łomża	---
3	PASAŻ Spółka z o.o.	ul. Ryglówka 24 30-363 Kraków	68,37
4	EXPOL P. Rybiński i J. Dąbek Sp. Jawna	ul. Brzeska 4 87-800 Włocławek	---
5	Ever Group sp. z o.o.	ul. Wolności 40/25 41-500 Chorzów	---
6	HELDRAK Helena Rąbalska	ul. Partyzantów 3B 82-200 Malbork	---
7	P.P.U. MULTIGRAF S.C. Rafał Ellert, Jarosław Tomczuk	ul. Bielicka 76c 85-135 Bydgoszcz	---

8	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe ZAPOL Dmochowski, Sobczyk	Al. Piastów 42 71-062 Szczecin	---
9	Drukarnia KWADRAT s.c. Paweł Sierotowicz Małgorzata Sierotowicz	ul. Lwowska 218B 33-300 Nowy Sącz	90,77
10	GOLDRUK Poligrafia – Drukarstwo mgr inż. Wojciech Golachowski	ul. Kościuszki 28 33-300 Nowy Sącz	79,77

2) zaden z Wykonawców nie został wykluczony.

3) odrzucona została oferta nr 1 w zakresie Części II zamówienia:

**Agencja Reklamowa TOP Agnieszka Łuczak**  
z siedzibą ul. Toruńska 148, 87-800 Włocławek

na podstawie *art. 89 ust. 1 pkt 2* ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.) – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3*

Oferta Wykonawcy została złożona w dniu 28.02.2014 r. godz. 13:10 (w terminie wyznaczonym na składanie ofert) – cena ofertowa dla Części II – 25.003,80 zł brutto. Wykonawca w dniu 06.03.2014 r. o godz. 12:35 dokonał zmiany Załącznika nr 2b w zakresie Części II zamówienia.

Wykonawca do oferty nie załączył próbek papieru, na których będą drukowane poszczególne pozycje szczegółowego kosztorysu ofertowego w ramach Części II zamówienia.

Zamawiający w specyfikacji (pkt 7.7) wyraźnie zaznaczył, że Wykonawca musi załączyć do oferty **próbki papieru**. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 25 lutego 2014 r. i już wtedy Wykonawca, przy zachowaniu należytej staranności, mógł poznać informację o wymaganiach postawionych przez Zamawiającego. Poprzez złożenie oferty Wykonawca zaakceptował warunki określone w specyfikacji i jednocześnie zobowiązany był złożyć ofertę zgodną ze specyfikacją, czyli wraz z próbkami papieru, na których będą drukowane poszczególne pozycje szczegółowego kosztorysu ofertowego.

Wykonawca nie próbował reagować przed upływem terminu składania ofert i nie sygnalizował swoich zastrzeżeń, co do warunków postawionych przez Zamawiającego w zakresie danych technicznych papierów, na których będą drukowane poszczególne pozycje szczegółowego kosztorysu.

Zamawiający miał prawo wezwać do uzupełnienia w/w Wykonawcę, w rozumieniu art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, lecz nie uczynił tego, ze względu na to, że podana przez Wykonawcę cena w Części II zamówienia nie jest ceną najkorzystniejszą spośród badanych ofert w ramach przedmiotowego zamówienia.

4) odrzucona została oferta nr 2 w zakresie Części II zamówienia:

**Drukarnia TOP DRUK**  
**Zelkowski Ryszard**  
z siedzibą ul. Nowogrodzka 151a, 18-400 Łomża

na podstawie *art. 89 ust. 1 pkt 2* ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.) – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3*

Oferta Wykonawcy została złożona w dniu 03.03.2014r. godz. 8:45 (w terminie wyznaczonym na składanie ofert) – cena ofertowa w części II: 22.770,38 zł brutto.

W dniu 3 marca 2014 r. Zamawiający, w związku z wystąpieniem Wykonawców o wyjaśnienie treści SIWZ zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający w załączniku nr 2b do siwz (część II zamówienia), dokonał zmiany w treści tego załącznika w zakresie przedmiotu zamówienia. Z uwagi na fakt, że zmiany były istotne, a mianowicie dotyczyły przedmiotu zamówienia i miały bezpośredni wpływ na kalkulację ceny ofertowej (zmienił się rodzaj papieru, na którym będą drukowane koperty do zaproszeń w ramach XXII MFDZR Święto Dzieci Gór). Zamawiający przedłużył termin

składania ofert o dwa dni, tj. do 07.03.2014 r., umożliwiając tym samym Wykonawcom wprowadzenie niezbędnych zmian w ich ofertach.

Wykonawca – Drukarnia TOP DRUK Zelkowski Ryszard (oferta nr 2) nie uwzględnił zmian w swojej ofercie (w Części II zamówienia). Potwierdzeniem tego są dokumenty złożone w ofercie:

1) Szczegółowy kosztorys ofertowy w zakresie Części II – (str. 16 oferty), gdzie w poz. 5 „Koperta do zaproszenia z pozycji 4 XXII Międzynarodowy Festiwal Dziecięcych Zespołów Regionalnych ŚWIĘTO DZIECI GÓR” w kolumnie DANE TECHNICZNE (formaty po obcięciu) wskazany został PAPIER: offsetowy 125g, zamiast PAPIER: offsetowy 120g.

W związku z powyższym złożona oferta jest niezgodna z treścią siwz, nie spełnia wymagań (modyfikacji) Zamawiającego wprowadzonych w dniu 3 marca 2014 r. W przetargu nieograniczonym specyfikacja zawsze musi być opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego i stamtąd właśnie najczęściej jest pobierana przez wykonawców. Muszą oni jednak mieć świadomość, że oznacza to konieczność nieustannego śledzenia strony internetowej, na której opublikowano specyfikację, ponieważ to tam umieszczane są wszelkie zmiany i modyfikacje. Tylko wykonawcy, którzy pobiorą specyfikację w tradycyjnej formie (papierowej), muszą zostać poinformowani przez Zamawiającego o dokonanych modyfikacjach specyfikacji (art. 38, ust. 2 i ust. 4 Pzp), pozostali wykonawcy, którzy pobrali siwz ze strony internetowej nie mogą się tego domagać.

Udzielone odpowiedzi lub modyfikacje siwz są istotne dla wszystkich podmiotów zainteresowanych uzyskaniem danego zamówienia. Powinni je oni uwzględnić przy przygotowywaniu swoich ofert. Nie mogą pominąć dokonanych uzupełnień, wyjaśnień itp.

Wszystkie odpowiedzi i wyjaśnienia do siwz SIWZ ze swej istoty uzupełniają jej treść i wykonawcy powinni je brać pod uwagę przy sporządzaniu ofert (*wyroki KIO, sygn. akt KIO/UZP 177/09*).

Fakt, iż Wykonawca nie zapoznał się z przedmiotowymi wyjaśnieniami lub modyfikacjami nie może mieć żadnego znaczenia, w świetle wskazanych przepisów prawa i postanowień SIWZ. Wykonawca musiał się liczyć z tym, iż Zamawiający, może udzielić wyjaśnień lub zmodyfikować treść siwz (zgodnie z PZP). Zaniechanie zapoznania się z informacjami zamieszczonymi na stronie internetowej Zamawiającego nie może stanowić o braku konieczności sprostania wymaganiom Zamawiającego ostatecznie określonym w wyjaśnieniach lub modyfikacjach do SIWZ.

Wykonawca ma obowiązek śledzenia bieżących informacji w tym zakresie na stronach internetowych Zamawiającego, nie może oczekiwać na ich bezpośrednie dostarczenie przez Zamawiającego (*wyroki KIO, sygn. akt: KIO 1094/11*).

Jeżeli więc Wykonawca sporządził i wysłał ofertę kilka dni przed terminem składania ofert (Oferta wpłynęła 3 marca 2014r., a otwarcie miało nastąpić 7 marca 2014 r.) powinien śledzić stronę internetową Zamawiającego. Zamawiający ma prawo, w uzasadnionych przypadkach, w każdym czasie przed upływem terminu składania ofert, zmienić. Widząc zmianę Wykonawca może wycofać ofertę i złożyć nową ofertę, uwzględniającą dokonaną przez Zamawiającego zmianę, pod warunkiem, że pierwotną ofertę wycofa przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca do oferty nie załączył również wszystkich próbek papieru dla Części II zamówienia, na których będą drukowane poszczególne pozycje szczegółowego kosztorysu ofertowego. Do oferty nie załączono prawidłowego papieru: offsetowego 120 g – poz. 5 XXII MFDZR Święto dzieci Gór; 100 g – poz. 6 XXII MFDZR Święto dzieci Gór.

Zamawiający w specyfikacji (pkt 7.7) wyraźnie zaznaczył, że Wykonawca musi załączyć do oferty **próbki papieru**. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 25 lutego 2014 r. i już wtedy Wykonawca przy zachowaniu należytej staranności mógł poznać informację o wymaganiach postawionych przez Zamawiającego. Poprzez złożenie oferty Wykonawca zaakceptował warunki określone w specyfikacji i jednocześnie zobowiązany był złożyć ofertę zgodną ze specyfikacją, czyli wraz z próbkami papieru, na których będą drukowane poszczególne pozycje szczegółowego kosztorysu ofertowego.

Wykonawca nie próbował reagować przed upływem terminu składania ofert i nie sygnalizował swoich zastrzeżeń, co do warunków postawionych przez Zamawiającego w zakresie danych technicznych papierów, na których będą drukowane poszczególne pozycje szczegółowego kosztorysu.

Zamawiający miał prawo wezwać do uzupełnienia próbek papieru w/w Wykonawcę, w rozumieniu art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, lecz nie uczynił tego, ze względu na to, że podana przez Wykonawcę cena nie jest ceną najkorzystniejszą spośród badanych ofert w Części II zamówienia.

W związku z powyższym złożona oferta jest niezgodna z treścią SIWZ.

5) odrzucona została oferta nr 4 w zakresie Części II zamówienia:

**EXPOL P. Rybiński, J. Dąbek Sp. Jawna**  
z siedzibą ul. Brzeska 4 87-800 Włocławek

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.) – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3*

Oferta Wykonawcy została złożona w dniu 04.03.2014 r. godz. 9:50 (w terminie wyznaczonym na składanie ofert) – cena ofertowa dla Części II – 25.152,88 zł brutto. Ponadto w dniu 06.03.2014 r. o godz. 9:20 wykonawca przesłał do oferty pismo, w którym podtrzymuje ofertę w związku ze zmianą załącznika przez Zamawiającego, nie zmieniając szczegółowego kosztorysu ofertowego w zakresie Części II zamówienia.

W dniu 3 marca 2014 r. Zamawiający, w związku z wystąpieniem Wykonawców o wyjaśnienie treści SIWZ zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający w załączniku nr 2b do siwz (część II zamówienia), dokonał zmiany w treści tego załącznika w zakresie przedmiotu zamówienia. Z uwagi na fakt, że zmiany były istotne, a mianowicie dotyczyły przedmiotu zamówienia i miały bezpośredni wpływ na kalkulację ceny ofertowej (zmienił się rodzaj papieru, na którym będą drukowane koperty do zaproszeń w ramach XXII MFDZR Święto Dzieci Gór). Zamawiający przedłużył termin składania ofert o dwa dni, tj. do dnia 07.03.2014 r., umożliwiając tym samym Wykonawcom wprowadzenie niezbędnych zmian w ich ofertach.

Wykonawca – EXPOL P. Rybiński, J. Dąbek Sp. Jawna (oferta nr 4) nie uwzględnił zmian w swojej ofercie (w Części II zamówienia). Potwierdzeniem tego są dokumenty złożone w ofercie:

1) Szczegółowy kosztorys ofertowy w zakresie Części II – (str. 6 oferty), gdzie w poz. 5 „Koperta do zaproszenia z pozycji 4 XXII Międzynarodowy Festiwal Dziecięcych Zespołów Regionalnych ŚWIĘTO DZIECI GÓR” w kolumnie DANE TECHNICZNE (formaty po obciążeniu) wskazany został PAPIER: offsetowy 125g, zamiast PAPIER: offsetowy 120g.

W związku z powyższym złożona oferta jest niezgodna z treścią siwz, nie spełnia wymagań (modyfikacji) Zamawiającego wprowadzonych w dniu 3 marca 2014 r. W przetargu nieograniczonym specyfikacja zawsze musi być opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego i stamtąd właśnie najczęściej jest pobierana przez wykonawców. Muszą oni jednak mieć świadomość, że oznacza to konieczność nieustannego śledzenia strony internetowej, na której opublikowano specyfikację, ponieważ to tam umieszczane są wszelkie zmiany i modyfikacje. Tylko wykonawcy, którzy pobiorą specyfikację w tradycyjnej formie (papierowej), muszą zostać poinformowani przez Zamawiającego o dokonanych modyfikacjach specyfikacji (art. 38 ust. 2 i ust. 4 Pzp), pozostali wykonawcy, którzy pobrali siwz ze strony internetowej nie mogą się tego domagać.

Udzielone odpowiedzi lub modyfikacje siwz są istotne dla wszystkich podmiotów zainteresowanych uzyskaniem danego zamówienia. Powinni je oni uwzględnić przy przygotowywaniu swoich ofert. Nie mogą pominąć dokonanych uzupełnień, wyjaśnień itp.

Wszystkie odpowiedzi i wyjaśnienia do siwz ze swej istoty uzupełniają jej treść i wykonawcy powinni je brać pod uwagę przy sporządzaniu ofert (*wyrok KIO, sygn. akt KIO/UZP 177/09*).

Fakt, iż Wykonawca nie zapoznał się z przedmiotowymi wyjaśnieniami lub modyfikacjami nie może mieć żadnego znaczenia, w świetle wskazanych przepisów prawa i postanowień SIWZ. Wykonawca musiał się liczyć z tym, iż Zamawiający może udzielić wyjaśnień lub zmodyfikować treść siwz (zgodnie z PZP). Zaniechanie zapoznania się z informacjami zamieszczonymi na stronie internetowej Zamawiającego nie może stanowić o braku konieczności sprostania wymaganiom Zamawiającego ostatecznie określonym w wyjaśnieniach lub modyfikacjach do SIWZ.

Wykonawca ma obowiązek śledzenia bieżących informacji w tym zakresie na stronach internetowych Zamawiającego, nie może oczekiwać na ich bezpośrednie dostarczenie przez Zamawiającego (*wyrok KIO, sygn. akt: KIO 1094/11*).

Jeżeli więc Wykonawca sporządził i wysłał ofertę kilka dni przed terminem składania ofert (4 marca 2014r. wpłynęła oferta, a otwarcie miało nastąpić 7 marca 2014 r.) powinien pomimo tego śledzić stronę internetową Zamawiającego, ponieważ Zamawiający ma prawo w uzasadnionych przypadkach w każdym czasie przed upływem terminu składania ofert zmienić siwz. Wówczas zauważywszy taką zmianę Wykonawca może wycofać ofertę i złożyć nową ofertę uwzględniającą dokonaną przez Zamawiającego zmianę, pod warunkiem, że tą pierwotną ofertę wycofa przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca do oferty nie załączył próbek papieru, na których będą drukowane poszczególne pozycje szczegółowego kosztorysu ofertowego w ramach Części II zamówienia.

Zamawiający w specyfikacji (pkt 7.7) wyraźnie zaznaczył, że Wykonawca musi załączyć do oferty **próbki papieru**. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 25 lutego 2014 r. oraz dokonał modyfikacji siwz w dniu 3 marca 2014 r. i już wtedy Wykonawca przy zachowaniu należytej staranności mógł poznać informację o wymaganiach postawionych przez Zamawiającego. Poprzez złożenie oferty Wykonawca zaakceptował warunki określone w specyfikacji i jednocześnie zobowiązany był złożyć ofertę zgodną ze specyfikacją, czyli wraz z próbkami papieru, na których będą drukowane poszczególne pozycje szczegółowego kosztorysu ofertowego.

Wykonawca nie próbował reagować przed upływem terminu składania ofert i nie sygnalizował swoich zastrzeżeń, co do warunków postawionych przez Zamawiającego w zakresie danych technicznych papierów, na których będą drukowane poszczególne pozycje szczegółowego kosztorysu.

Zamawiający miał prawo wezwać do uzupełnienia próbek papieru w/w Wykonawcę, w rozumieniu art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, lecz nie uczynił tego, ze względu na to, że podana przez Wykonawcę cena w Części II nie jest ceną najkorzystniejszą spośród badanych ofert w ramach przedmiotowego zamówienia.

W związku z powyższym złożona oferta jest niezgodna z treścią SIWZ.

#### 6) odrzucona została oferta nr 5 w zakresie Części II zamówienia:

##### **EVER GROUP SP. Z O.O.**

z siedzibą **ul. Wolności 40/25, 41-500 Chorzów**

na podstawie *art. 89 ust. 1 pkt 2* ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.) – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3*

Oferta Wykonawcy została złożona w dniu 04.03.2014 r. godz. 10:45 (*w terminie wyznaczonym na składanie ofert*) – cena ofertowa dla Części II – 28.256,79 zł brutto.

W dniu 3 marca 2014 r. Zamawiający, w związku z wystąpieniem Wykonawców o wyjaśnienie treści SIWZ zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający w załączniku nr 2b do siwz (część II zamówienia), dokonał zmiany w treści tego załącznika w zakresie przedmiotu zamówienia. Z uwagi na fakt, że zmiany były istotne, a mianowicie dotyczyły przedmiotu zamówienia i miały bezpośredni wpływ na kalkulacje ceny ofertowej (zmienił się rodzaj papieru, na którym będą drukowane koperty do zaproszeń w ramach XXII MFDZR Święto Dzieci Gór). Zamawiający przedłużył termin składania ofert o dwa dni (tj. do 07.03.2014 r.), umożliwiając tym samym Wykonawcom wprowadzenie niezbędnych zmian w ich ofertach.

Wykonawca – Ever Group sp. z o.o. (oferta nr 5) nie uwzględnił zmian w swojej ofercie (w Części II zamówienia). Potwierdzeniem tego są dokumenty złożone w ofercie:

1) Szczegółowy kosztorys ofertowy – (str. 6 oferty), gdzie w poz. 5 „Koperta do zaproszenia z pozycji 4 XXII Międzynarodowy Festiwal Dziecięcych Zespołów Regionalnych ŚWIĘTO DZIECI GÓR” w kolumnie DANE TECHNICZNE (formaty po obciążeniu) wskazany został PAPIER: offsetowy 125g, zamiast PAPIER: offsetowy 120g.

W związku z powyższym złożona oferta jest niezgodna z treścią siwz, nie spełnia wymagań (modyfikacji) Zamawiającego wprowadzonych w dniu 3 marca 2014 r. W przetargu nieograniczonym specyfikacja zawsze musi być opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego i stamtąd właśnie najczęściej jest pobierana przez wykonawców. Muszą oni jednak mieć świadomość, że oznacza to konieczność nieustannego śledzenia strony internetowej, na której opublikowano specyfikację, ponieważ to tam umieszczane są wszelkie zmiany i modyfikacje. Tylko wykonawcy, którzy pobiorą specyfikację w tradycyjnej formie (papierowej), muszą zostać poinformowani przez Zamawiającego o dokonanych modyfikacjach specyfikacji (art. 38, ust. 2 i ust. 4 Pzp), pozostali wykonawcy, którzy pobrali siwz ze strony internetowej nie mogą się tego domagać.

Udzielone odpowiedzi lub modyfikacje siwz są istotne dla wszystkich podmiotów zainteresowanych uzyskaniem danego zamówienia. Powinni je oni uwzględnić przy przygotowywaniu swoich ofert. Nie mogą pominąć dokonanych uzupełnień, wyjaśnień itp.

Wszystkie odpowiedzi i wyjaśnienia do siwz ze swej istoty uzupełniają jej treść i wykonawcy powinni je brać pod uwagę przy sporządzaniu ofert (*wyrok KIO, sygn. akt KIO/UZP 177/09*).

Fakt, iż Wykonawca nie zapoznał się z przedmiotowymi wyjaśnieniami lub modyfikacjami nie może mieć żadnego znaczenia, w świetle wskazanych przepisów prawa i postanowień SIWZ. Wykonawca musiał się liczyć z tym, iż Zamawiający może udzielić wyjaśnień lub zmodyfikować treść siwz (zgodnie z PZP). Zaniechanie zapoznania się z informacjami zamieszczonymi na stronie internetowej Zamawiającego nie może stanowić o braku konieczności sprostania wymaganiom Zamawiającego ostatecznie określonym w wyjaśnieniach lub modyfikacjach do SIWZ.

Wykonawca ma obowiązek śledzenia bieżących informacji w tym zakresie na stronach internetowych Zamawiającego, nie może oczekiwać na ich bezpośrednie dostarczenie przez Zamawiającego (*wyrok KIO, sygn. akt: KIO 1094/11*).

Jeżeli więc Wykonawca sporządził i wysłał ofertę kilka dni przed terminem składania ofert (4 marca 2014r. wpłynęła oferta, a otwarcie miało nastąpić 7 marca 2014 r.) powinien pomimo tego śledzić stronę internetową Zamawiającego, ponieważ Zamawiający ma prawo w uzasadnionych przypadkach w każdym czasie przed upływem terminu składania ofert zmienić siwz. Wówczas zauważywszy taką zmianę Wykonawca może wycofać ofertę i złożyć nową ofertę uwzględniającą dokonaną przez Zamawiającego zmianę, pod warunkiem, że tą pierwotną ofertę wycofa przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca do oferty nie załączył również wszystkich próbek papieru, na których będą drukowane poszczególne pozycje szczegółowego kosztorysu ofertowego w ramach Części II (załączono do oferty tylko papier kreda matowa 250g). Do oferty nie załączono prawidłowego papieru:

- 1) Kreda 150 g – poz. 1, 4 Dział sztuki Profesjonalnej; poz. 1, 2, 3, 8 XXII MFDZR ŚWIĘTO DZIECI GÓR
- 2) Kreda 135g – poz. 2, 5 Dział sztuki Profesjonalnej;
- 3) Dwustronnie, dwukrotnie powlekanego, błyszczącego 150g – poz. 3, 6 Dział Sztuki Profesjonalnej
- 4) Dwustronnie, dwukrotnie powlekanego, błyszczącego 300g – poz. 3, 6 Dział Sztuki Profesjonalnej
- 5) offsetowego 120 g – poz. 5 XXII MFDZR Święto Dzieci Gór,
- 6) kreda matowa 170g – poz. 6 XXII MFDZR Święto Dzieci Gór,
- 7) 100 g – poz. 6 XXII MFDZR Święto Dzieci Gór,
- 8) Kreda 350g – poz. 1, 2, BWA JATKI NOWY TARG.

Zamawiający w specyfikacji (pkt 7.7) wyraźnie zazaczył, że Wykonawca musi załączyć do oferty **próbki papieru**. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 25 lutego 2014 r. oraz dokonał zmiany (modyfikacji) siwz w dniu 3 marca 2014 r. i już wtedy Wykonawca przy zachowaniu należytej staranności mógł powziąć informację o wymaganiach postawionych przez Zamawiającego. Poprzez złożenie oferty Wykonawca zaakceptował warunki określone w specyfikacji i jednocześnie zobowiązany był złożyć ofertę zgodną ze specyfikacją czyli wraz z próbkami papieru, na których będą drukowane poszczególne pozycje szczegółowego kosztorysu ofertowego.

Wykonawca nie próbował reagować przed upływem terminu składania ofert i nie sygnalizował swoich zastrzeżeń, co do warunków postawionych przez Zamawiającego w zakresie danych technicznych papierów, na których będą drukowane poszczególne pozycje szczegółowego kosztorysu.

Zamawiający miał prawo wezwać do uzupełnienia w/w Wykonawcę do w/w dokumentów, w rozumieniu art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, lecz nie uczynił tego, ze względu na to, że podana przez Wykonawcę cena w Części II nie jest ceną najkorzystniejszą spośród badanych ofert w ramach przedmiotowego zamówienia.

W związku z powyższym złożona oferta jest niezgodna z treścią SIWZ.

7) odrzucona została oferta nr 6 w zakresie Części II zamówienia:

**HELDRUK Helena Rąbalska**  
z siedzibą **ul. Partyzantów 3b, 82-200 Malbork**

na podstawie *art. 89 ust. 1 pkt 2* ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.) – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3*

Oferta Wykonawcy została złożona w dniu 04.03.2014 r. godz. 10:45 (w terminie wyznaczonym na składanie ofert) – cena ofertowa dla Części II – 30.562,43 zł brutto.

W dniu 3 marca 2014 r. Zamawiający, w związku z wystąpieniem Wykonawców o wyjaśnienie treści SIWZ zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający w załączniku nr 2b do siwz (część II), dokonał zmiany w treści tego załącznika w zakresie przedmiotu zamówienia. Z uwagi na fakt, że zmiany były istotne, a mianowicie dotyczyły przedmiotu zamówienia i miały bezpośredni wpływ na kalkulacje ceny ofertowej (zmienił się rodzaj papieru, na którym będą drukowane koperty do zaproszeń w ramach XXII MFDZR Święto Dzieci Gór). Zamawiający przedłużył termin składania ofert o dwa dni (tj. do dnia 07.03.2014 r.) umożliwiając tym samym Wykonawcom wprowadzenie niezbędnych zmian w ich ofertach.

Wykonawca – HELDRUK Helena Rąbalska (oferta nr 6) nie uwzględnił zmian w swojej ofercie (w Części II zamówienia). Potwierdzeniem tego są dokumenty złożone w ofercie:

1) Szczegółowy kosztorys ofertowy – (str. 14 oferty), gdzie w poz. 5 „Koperta do zaproszenia z pozycji 4 XXII Międzynarodowy Festiwal Dziecięcych Zespołów Regionalnych ŚWIĘTO DZIECI GÓR” w kolumnie DANE TECHNICZNE (formaty po obcięciu) wskazany został PAPIER: offsetowy 125g, zamiast PAPIER: offsetowy 120g.

W związku z powyższym złożona oferta jest niezgodna z treścią siwz, nie spełnia wymagań (modyfikacji) Zamawiającego wprowadzonych w dniu 3 marca 2014 r. W przetargu nieograniczonym specyfikacja zawsze musi być opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego i stamtąd właśnie najczęściej jest pobierana przez wykonawców. Muszą oni jednak mieć świadomość, że oznacza to konieczność nieustannego śledzenia strony internetowej, na której opublikowano specyfikację, ponieważ to tam umieszczane są wszelkie zmiany i modyfikacje. Tylko wykonawcy, którzy pobiorą specyfikację w tradycyjnej formie (papierowej), muszą zostać poinformowani przez Zamawiającego o dokonanych modyfikacjach specyfikacji (art. 38, ust. 2 i ust. 4 Pzp), pozostali wykonawcy, którzy pobrali siwz ze strony internetowej nie mogą się tego domagać.

Udzielone odpowiedzi lub modyfikacje siwz są istotne dla wszystkich podmiotów zainteresowanych uzyskaniem danego zamówienia. Powinni je oni uwzględnić przy przygotowywaniu swoich ofert. Nie mogą pominąć dokonanych uzupełnień, wyjaśnień itp.

Wszystkie odpowiedzi i wyjaśnienia do siwz ze swej istoty uzupełniają jej treść i wykonawcy powinni je brać pod uwagę przy sporządzaniu ofert (*wyroki KIO, sygn. akt KIO/UZP 177/09*).

Fakt, iż Wykonawca nie zapoznał się z przedmiotowymi wyjaśnieniami lub modyfikacjami nie może mieć żadnego znaczenia, w świetle wskazanych przepisów prawa i postanowień SIWZ. Wykonawca musiał się liczyć z tym, iż Zamawiający może udzielić wyjaśnień lub zmodyfikować treść siwz (zgodnie z PZP). Zaniechanie zapoznania się z informacjami zamieszczonymi na stronie internetowej Zamawiającego nie może stanowić o braku konieczności sprostania wymaganiom Zamawiającego ostatecznie określonym w wyjaśnieniach lub modyfikacjach do SIWZ.

Wykonawca ma obowiązek śledzenia bieżących informacji w tym zakresie na stronach internetowych Zamawiającego, nie może oczekiwać na ich bezpośrednie dostarczenie przez Zamawiającego (*wyroki KIO, sygn. akt: KIO 1094/11*).

Jeżeli więc Wykonawca sporządził i wysłał ofertę kilka dni przed terminem składania ofert (4 marca 2014r. wpłynęła oferta, a otwarcie miało nastąpić 7 marca 2014 r.) powinien pomimo tego śledzić stronę internetową Zamawiającego, ponieważ Zamawiający ma prawo w uzasadnionych przypadkach każdym czasie przed upływem terminu składania ofert zmienić siwz. Wówczas zauważywszy taką zmianę Wykonawca może wycofać ofertę i złożyć nową ofertę uwzględniającą dokonaną przez Zamawiającego zmianę, pod warunkiem, że tą pierwotną ofertę wycofa przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca ponadto do oferty nie załączył również wszystkich próbek papieru, na których będą drukowane poszczególne pozycje szczegółowego kosztorysu ofertowego. Do oferty nie załączono prawidłowego papieru w Części II:

- a) Kreda 150g – poz. 1, 4 Dział sztuki Profesjonalnej, poz. 1, 2, 3, 8 XXII MFDZR ŚWIĘTO DZIECI GÓR;
- b) Kreda 135g – poz. 2, 5 Dział sztuki Profesjonalnej;
- c) Dwustronnie, dwukrotnie powlekanego, błyszczącego 150 g – poz. 3, 6 Dział Sztuki Profesjonalnej;
- d) 100 g – poz. 6 XXII MFDZR Święto Dzieci Gór.

Zamawiający w specyfikacji (pkt 7.7) wyraźnie zaznaczył, że Wykonawca musi załączyć do oferty **próbki papieru**. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 25 lutego 2014 r. i już wtedy Wykonawca przy zachowaniu należytej staranności mógł powziąć informację o wymaganiach postawionych przez Zamawiającego. Poprzez złożenie oferty Wykonawca zaakceptował warunki określone w specyfikacji i jednocześnie zobowiązany był złożyć ofertę zgodną ze specyfikacją czyli wraz z próbkami papieru, na których będą drukowane poszczególne pozycje szczegółowego kosztorysu ofertowego.

Wykonawca nie próbował reagować przed upływem terminu składania ofert i nie sygnalizował swoich zastrzeżeń, co do warunków postawionych przez Zamawiającego w zakresie danych technicznych papierów, na których będą drukowane poszczególne pozycje szczegółowego kosztorysu.

Zamawiający miał prawo wezwać do uzupełnienia próbek papieru w/w Wykonawcę, w rozumieniu art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, lecz nie uczynił tego, ze względu na to, że podana przez Wykonawcę cena w Części II nie jest ceną najkorzystniejszą spośród badanych ofert w ramach przedmiotowego zamówienia.

W związku z powyższym złożona oferta jest niezgodna z treścią SIWZ.

8) odrzucona została oferta nr 7 w zakresie Części II zamówienia:

**P.P.U. MULTIGRAF S.C. Rafał Ellert, Jarosław Tomczuk**

**z siedzibą ul. Bielicka 76c, 85-135 Bydgoszcz**

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.) – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3*

Oferta Wykonawcy została złożona w dniu 04.03.2014 r. godz. 14:00 (*w terminie wyznaczonym na składanie ofert*) – cena ofertowa dla Części II – 26.762,34 zł brutto.

W dniu 3 marca 2014 r. Zamawiający, w związku z wystąpieniem Wykonawców o wyjaśnienie treści SIWZ zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający w załączniku nr 2b do siwz (część II), dokonał zmiany w treści tego załącznika w zakresie przedmiotu zamówienia. Z uwagi na fakt, że zmiany były istotne, a mianowicie dotyczyły przedmiotu zamówienia i miały bezpośredni wpływ na kalkulacje ceny ofertowej (zmienił się rodzaj papieru, na którym będą drukowane koperty do zaproszeń w ramach XXII MFDZR Święto Dzieci Gór). Zamawiający przedłużył termin składania ofert o dwa dni, tj. do dnia 07.03.2014 r., umożliwiając tym samym Wykonawcom wprowadzenie niezbędnych zmian w ich ofertach.

Wykonawca – P.P.U. MULTIGRAF R. Ellert, J. Tomczuk (oferta nr 7) nie uwzględnił zmian w swojej ofercie (w Części II zamówienia). Potwierdzeniem tego są dokumenty złożone w ofercie:

1) Szczegółowy kosztorys ofertowy – (str. 6 oferty), gdzie w poz. 5 „Koperta do zaproszenia z pozycji 4 XXII Międzynarodowy Festiwal Dziecięcych Zespołów Regionalnych ŚWIĘTO DZIECI GÓR” w kolumnie DANE TECHNICZNE (formaty po obcięciu) wskazany został PAPIER: offsetowy 125g, zamiast PAPIER: offsetowy 120g.

W związku z powyższym złożona oferta jest niezgodna z treścią siwz, nie spełnia wymagań i nie zawiera zmian (modyfikacji) Zamawiającego wprowadzonych w dniu 3 marca 2014 r. W przetargu nieograniczonym specyfikacja zawsze musi być opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego i stamtąd właśnie najczęściej jest pobierana przez wykonawców. Muszą oni jednak mieć świadomość, że oznacza to konieczność nieustannego śledzenia strony internetowej, na której opublikowano specyfikację, ponieważ to tam umieszczane są wszelkie zmiany i modyfikacje. Tylko wykonawcy, którzy pobiorą specyfikację w tradycyjnej formie (papierowej), muszą zostać poinformowani przez Zamawiającego o dokonanych modyfikacjach specyfikacji (art. 38 ust. 2 i ust. 4 Pzp), pozostali wykonawcy, którzy pobrali siwz ze strony internetowej nie mogą się tego domagać.

Udzielone odpowiedzi lub modyfikacje siwz są istotne dla wszystkich podmiotów zainteresowanych uzyskaniem danego zamówienia. Powinni je oni uwzględnić przy przygotowywaniu swoich ofert. Nie mogą pominąć dokonanych uzupełnień, wyjaśnień itp.

Wszystkie odpowiedzi i wyjaśnienia do siwz ze swej istoty uzupełniają jej treść i wykonawcy powinni je brać pod uwagę przy sporządzaniu ofert (*wyrok KIO, sygn. akt KIO/UZP 177/09*).



Fakt, iż Wykonawca nie zapoznał się z przedmiotowymi wyjaśnieniami lub modyfikacjami nie może mieć żadnego znaczenia, w świetle wskazanych przepisów prawa i postanowień SIWZ. Wykonawca musiał się liczyć z tym, iż Zamawiający może udzielić wyjaśnień lub zmodyfikować treść siwz (zgodnie z PZP). Zaniechanie zapoznania się z informacjami zamieszczonymi na stronie internetowej Zamawiającego nie może stanowić o braku konieczności sprostania wymaganiom Zamawiającego ostatecznie określonym w wyjaśnieniach lub modyfikacjach do SIWZ.

Wykonawca ma obowiązek śledzenia bieżących informacji w tym zakresie na stronach internetowych Zamawiającego, nie może oczekiwać na ich bezpośrednie dostarczenie przez Zamawiającego (*wyroki KIO, sygn. akt: KIO 1094/11*).

Jeżeli więc Wykonawca sporządził i wysłał ofertę kilka dni przed terminem składania ofert (4 marca 2014r. wpłynęła oferta, a otwarcie miało nastąpić 7 marca 2014 r.) powinien pomimo tego śledzić stronę internetową Zamawiającego, ponieważ Zamawiający ma prawo w uzasadnionych przypadkach każdym czasie przed upływem terminu składania ofert zmienić siwz. Wówczas zauważywszy taką zmianę Wykonawca może wycofać ofertę i złożyć nową ofertę uwzględniającą dokonaną przez Zamawiającego zmianę, pod warunkiem, że tą pierwotną ofertę wycofa przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca ponadto do oferty nie załączył próbek papieru, na których będą drukowane poszczególne pozycje szczegółowego kosztorysu ofertowego w ramach Części II zamówienia.

Zamawiający w specyfikacji (pkt 7.7) wyraźnie zaznaczył, że Wykonawca musi załączyć do oferty **próbki papieru**. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 25 lutego 2014 r. i już wtedy Wykonawca przy zachowaniu należytej staranności mógł powziąć informację o wymaganiach postawionych przez Zamawiającego. Poprzez złożenie oferty Wykonawca zaakceptował warunki określone w specyfikacji i jednocześnie zobowiązany był złożyć ofertę zgodną ze specyfikacją czyli wraz z próbkami papieru, na których będą drukowane poszczególne pozycje szczegółowego kosztorysu ofertowego.

Wykonawca nie próbował reagować przed upływem terminu składania ofert i nie sygnalizował swoich zastrzeżeń, co do warunków postawionych przez Zamawiającego w zakresie danych technicznych papierów, na których będą drukowane poszczególne pozycje szczegółowego kosztorysu.

Zamawiający miał prawo wezwać do uzupełnienia w/w Wykonawcę, w rozumieniu art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, lecz nie uczynił tego, ze względu na to, że podana przez Wykonawcę cena w Części II nie jest ceną najkorzystniejszą spośród badanych ofert w ramach przedmiotowego zamówienia.

W związku z powyższym złożona oferta jest niezgodna z treścią SIWZ.

9) odrzucona została oferta nr 8 w zakresie Części II zamówienia:

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe ZAPOL Dmochowski, Sobczyk**  
z siedzibą al. Piastów 42, 71-062 Szczecin

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.) – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3*

Oferta Wykonawcy została złożona w dniu 05.03.2014 r. godz. 8:20 (*w terminie wyznaczonym na składanie ofert*) – cena ofertowa dla Części II – 27.058,15 zł brutto.

W dniu 3 marca 2014 r. Zamawiający, w związku z wystąpieniem Wykonawców o wyjaśnienie treści SIWZ zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający w załączniku nr 2b do siwz (część II), dokonał zmiany w treści tego załącznika w zakresie przedmiotu zamówienia. Z uwagi na fakt, że zmiany były istotne, a mianowicie dotyczyły przedmiotu zamówienia i miały bezpośredni wpływ na kalkulację ceny ofertowej (zmienił się rodzaj papieru, na którym będą drukowane koperty do zaproszeń w ramach XXII MFDZR Święto Dzieci Gór). Zamawiający przedłużył termin składania ofert o dwa dni umożliwiając tym samym Wykonawcom wprowadzenie niezbędnych zmian w ich ofertach.

Wykonawca – Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe ZAPOL (oferta nr 8) nie uwzględnił zmian w swojej ofercie (w Części II zamówienia). Potwierdzeniem tego są dokumenty złożone w ofercie:

1) Szczegółowy kosztorys ofertowy – (str. 3 oferty), gdzie w poz. 5 „Koperta do zaproszenia z pozycji 4 XXII Międzynarodowy Festiwal Dziecięcych Zespołów Regionalnych ŚWIĘTO DZIECI GÓR” w kolumnie DANE TECHNICZNE (formaty po obciążeniu) wskazany został PAPIER: offsetowy 125g, zamiast PAPIER: offsetowy 120g.

W związku z powyższym złożona oferta jest niezgodna z treścią siwz, nie spełnia wymagań i nie zawiera modyfikacji Zamawiającego wprowadzonych w dniu 3 marca 2014 r. W przetargu nieograniczonym specyfikacja zawsze musi być opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego i stamtąd właśnie najczęściej jest pobierana przez wykonawców. Muszą oni jednak mieć świadomość, że oznacza to konieczność nieustannego śledzenia strony internetowej, na której opublikowano specyfikację, ponieważ to tam umieszczane są wszelkie zmiany i modyfikacje. Tylko wykonawcy, którzy pobiorą specyfikację w tradycyjnej formie (papierowej), muszą zostać poinformowani przez Zamawiającego o dokonanych modyfikacjach specyfikacji (art. 38, ust. 2 i ust. 4 Pzp), pozostali wykonawcy, którzy pobrali siwz ze strony internetowej nie mogą się tego domagać.

Udzielone odpowiedzi lub modyfikacje siwz są istotne dla wszystkich podmiotów zainteresowanych uzyskaniem danego zamówienia. Powinni je oni uwzględnić przy przygotowywaniu swoich ofert. Nie mogą pominąć dokonanych uzupełnień, wyjaśnień itp.

Wszystkie odpowiedzi i wyjaśnienia do siwz ze swej istoty uzupełniają jej treść i wykonawcy powinni je brać pod uwagę przy sporządzaniu ofert (*wyroki KIO, sygn. akt KIO/UZP 177/09*).

Fakt, iż Wykonawca nie zapoznał się z przedmiotowymi wyjaśnieniami lub modyfikacjami nie może mieć żadnego znaczenia, w świetle wskazanych przepisów prawa i postanowień SIWZ. Wykonawca musiał się liczyć z tym, iż Zamawiający może udzielić wyjaśnień lub zmodyfikować treść siwz (zgodnie z PZP). Zaniechanie zapoznania się z informacjami zamieszczonymi na stronie internetowej Zamawiającego nie może stanowić o braku konieczności sprostanania wymaganiom Zamawiającego ostatecznie określonym w wyjaśnieniach lub modyfikacjach do SIWZ.

Wykonawca ma obowiązek śledzenia bieżących informacji w tym zakresie na stronach internetowych Zamawiającego, nie może oczekiwać na ich bezpośrednie dostarczenie przez Zamawiającego (*wyroki KIO, sygn. akt: KIO 1094/11*).

Jeżeli więc Wykonawca sporządził i wysłał ofertę kilka dni przed terminem składania ofert (5 marca 2014r. wpłynęła oferta, a otwarcie miało nastąpić 7 marca 2014 r.) powinien pomimo tego śledzić stronę internetową Zamawiającego, ponieważ Zamawiający ma prawo w uzasadnionych przypadkach każdym czasie przed upływem terminu składania ofert zmienić siwz. Wówczas zauważywszy taką zmianę Wykonawca może wycofać ofertę i złożyć nową ofertę uwzględniającą dokonaną przez Zamawiającego zmianę, pod warunkiem, że tą pierwotną ofertę wycofa przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca ponadto do oferty nie załączył również wszystkich próbek papieru, na których będą drukowane poszczególne pozycje szczegółowego kosztorysu ofertowego w ramach Części II zamówienia. Wykonawca nie załączył następującego papieru:

- 1) Kreda 150g - poz. 1, 4 Dział sztuki Profesjonalnej; poz. 1, 2, 3, 8 XXII MFDZR ŚWIĘTO DZIECI GÓR;
- 2) Kreda 135g – poz. 2, 5 Dział sztuki Profesjonalnej;
- 3) Dwustronnie dwukrotnie powlekanego błyszczącego 150g – poz. 3, 6 Dział Sztuki Profesjonalnej;
- 4) Dwustronnie dwukrotnie powlekanego błyszczącego 300g – poz. 3, 6 Dział Sztuki Profesjonalnej;
- 5) Kreda matowa 250g – poz. 1, 2 BWA JATKI NOWY TARG;
- 6) Kreda 350g – poz. 1, 2 BWA JATKI NOWY TARG.

Zamawiający w specyfikacji (pkt 7.7) wyraźnie zazaczył, że Wykonawca musi załączyć do oferty **próbki papieru**. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 25 lutego 2014 r. i już wtedy Wykonawca przy zachowaniu należytej staranności mógł powziąć informację o wymaganiach postawionych przez Zamawiającego. Poprzez złożenie oferty Wykonawca zaakceptował warunki określone w specyfikacji i jednocześnie zobowiązany był złożyć ofertę zgodną ze specyfikacją czyli wraz z próbkami papieru, na których będą drukowane poszczególne pozycje szczegółowego kosztorysu ofertowego.

Wykonawca nie próbował reagować przed upływem terminu składania ofert i nie sygnalizował swoich zastrzeżeń, co do warunków postawionych przez Zamawiającego w zakresie danych technicznych papierów, na których będą drukowane poszczególne pozycje szczegółowego kosztorysu.

Zamawiający miał prawo wezwać do uzupełnienia w/w Wykonawcę, w rozumieniu art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, lecz nie uczynił tego, ze względu na to, że podana przez Wykonawcę cena w Części II nie jest ceną najkorzystniejszą spośród badanych ofert w ramach przedmiotowego zamówienia.

W związku z powyższym złożona oferta jest niezgodna z treścią SIWZ.

10) odrzucona została oferta nr 10 w zakresie Części II zamówienia:

**GOLDRUK Poligrafia – Drukarnstwo mgr inż. Wojciech Golachowski**  
z siedzibą ul. Kościuszki 28, 33-300 Nowy Sącz

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.) – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3*

Oferta Wykonawcy została złożona w dniu 07.03.2014 r. godz. 7:55 (w terminie wyznaczonym na składanie ofert) – cena ofertowa dla Części II – 20.891,55 zł brutto.

Pismem z dnia 11 marca 2014 r. Zamawiający dokonał poprawy oczywistej omyłki pisarskiej oferty Wykonawcy w ramach Części II zamówienia, zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 3 marca 2014 r. Zamawiający, w związku z wystąpieniem Wykonawców o wyjaśnienie treści SIWZ zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający w załączniku nr 2b do siwz (część II), dokonał zmiany w treści tego załącznika w zakresie przedmiotu zamówienia. Z uwagi na fakt, że zmiany były istotne, a mianowicie dotyczyły przedmiotu zamówienia i miały bezpośredni wpływ na kalkulacje ceny ofertowej (zmienił się rodzaj papieru, na którym będą drukowane koperty do zaproszeń w ramach XXII MFDZR Święto Dzieci Gór). Zamawiający przedłużył termin składania ofert o dwa dni umożliwiając tym samym Wykonawcom wprowadzenie niezbędnych zmian w ich ofertach.

Wykonawca – GOLDRUK Wojciech Golachowski (oferta nr 10) nie uwzględnił zmian w swojej ofercie (w Części II zamówienia). Potwierdzeniem tego są dokumenty złożone w ofercie:

1) Szczegółowy kosztorys ofertowy – (str. 12 oferty), gdzie w poz. 5 „Koperta do zaproszenia z pozycji 4 XXII Międzynarodowy Festiwal Dziecięcych Zespołów Regionalnych ŚWIĘTO DZIECI GÓR” w kolumnie DANE TECHNICZNE (formaty po obcięciu) wskazany został PAPIER: offsetowy 125g, zamiast PAPIER: offsetowy 120g.

W związku z powyższym złożona oferta jest niezgodna z treścią siwz, nie spełnia wymagań i nie zawiera modyfikacji Zamawiającego wprowadzonych w dniu 3 marca 2014 r. W przetargu nieograniczonym specyfikacja zawsze musi być opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego i stamtąd właśnie najczęściej jest pobierana przez wykonawców. Muszą oni jednak mieć świadomość, że oznacza to konieczność nieustannego śledzenia strony internetowej, na której opublikowano specyfikację, ponieważ to tam umieszczane są wszelkie zmiany i modyfikacje. Tylko wykonawcy, którzy pobiorą specyfikację w tradycyjnej formie (papierowej), muszą zostać poinformowani przez Zamawiającego o dokonanych modyfikacjach specyfikacji (art. 38 ust. 2 i ust. 4 Pzp), pozostali wykonawcy, którzy pobrali siwz ze strony internetowej nie mogą się tego domagać.

Udzielone odpowiedzi lub modyfikacje siwz są istotne dla wszystkich podmiotów zainteresowanych uzyskaniem danego zamówienia. Powinni je oni uwzględnić przy przygotowywaniu swoich ofert. Nie mogą pominąć dokonanych uzupełnień, wyjaśnień itp.

Wszystkie odpowiedzi i wyjaśnienia do siwz ze swej istoty uzupełniają jej treść i wykonawcy powinni je brać pod uwagę przy sporządzaniu ofert (*wyrok KIO, sygn. akt KIO/UZP 177/09*).

Fakt, iż Wykonawca nie zapoznał się z przedmiotowymi wyjaśnieniami lub modyfikacjami nie może mieć żadnego znaczenia, w świetle wskazanych przepisów prawa i postanowień SIWZ. Wykonawca musiał się liczyć z tym, iż Zamawiający może udzielić wyjaśnień lub zmodyfikować treść siwz (zgodnie z PZP). Zaniechanie zapoznania się z informacjami zamieszczonymi na stronie internetowej Zamawiającego nie może stanowić o braku konieczności sprostania wymaganiom Zamawiającego ostatecznie określonym w wyjaśnieniach lub modyfikacjach do SIWZ.

Wykonawca ma obowiązek śledzenia bieżących informacji w tym zakresie na stronach internetowych Zamawiającego, nie może oczekiwać na ich bezpośrednie dostarczenie przez Zamawiającego (*wyrok KIO, sygn. akt: KIO 1094/11*).

Jeżeli więc Wykonawca sporządził i wysłał ofertę kilka dni przed terminem składania ofert (07 marca 2014r. wpłynęła oferta, a otwarcie miało nastąpić 7 marca 2014 r.) powinien pomimo tego śledzić stronę internetową Zamawiającego, ponieważ Zamawiający ma prawo w uzasadnionych przypadkach każdym czasie przed upływem terminu składania ofert zmienić siwz. Wówczas zauważywszy taką zmianę Wykonawca może wycofać ofertę i złożyć nową ofertę uwzględniającą dokonaną przez Zamawiającego zmianę, pod warunkiem, że tą pierwotną ofertę wycofa przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca ponadto do oferty nie załączył również wszystkich próbek papieru, na których będą drukowane poszczególne pozycje szczegółowego kosztorysu ofertowego w ramach Części II zamówienia. Wykonawca nie załączył następującego papieru:

1) Offset 120g - poz. 5 XXII MFDZR ŚWIĘTO DZIECI GÓR

Zamawiający w specyfikacji (pkt 7.7) wyraźnie zaznaczył, że Wykonawca musi załączyć do oferty **próbki papieru**. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 25 lutego 2014 r. i już wtedy Wykonawca przy zachowaniu należytej staranności mógł poznać informację o wymaganiach postawionych przez Zamawiającego. Poprzez złożenie oferty Wykonawca zaakceptował warunki określone w specyfikacji i jednocześnie zobowiązany był złożyć ofertę zgodną ze specyfikacją czyli wraz z próbkami papieru, na których będą drukowane poszczególne pozycje szczegółowego kosztorysu ofertowego.

Wykonawca nie próbował reagować przed upływem terminu składania ofert i nie sygnalizował swoich zastrzeżeń, co do warunków postawionych przez Zamawiającego w zakresie danych technicznych papierów, na których będą drukowane poszczególne pozycje szczegółowego kosztorysu.

Zamawiający miał prawo wezwać do uzupełnienia próbek papieru w/w Wykonawcę, w rozumieniu art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, lecz nie uczynił tego, ze względu na to, że Wykonawca załączył błędny szczegółowy kosztorys ofertowy w ramach Części II i już na podstawie *art. 89 ust. 1 pkt 2* ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.) oferta podlega odrzuceniu.

W związku z powyższym złożona oferta jest niezgodna z treścią SIWZ.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający przy tej wartości zamówienia może zawrzeć umowę w **terminie nie krótszym niż 5 dni** od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

  
Antoni Malczak  
D Y R E K T O R  
Małopolskiego Centrum Kultury  
SOKGŁ  
w Nowym Sączu