



Nowy Sącz, 24.04.2015 r.

Numer sprawy: V-271-1-1/15

Wg rozdzielnika

Dotyczy: zamówienia publicznego p.n. „Sprzedaż energii elektrycznej do obiektów Małopolskiego Centrum Kultury SOKOŁ w Nowym Sączu i Nowym Targu”

Działając w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013, poz. 907, z późn. zm.) zawiadamiam, że w postępowaniu przetargowym p.n. „Sprzedaż energii elektrycznej do obiektów Małopolskiego Centrum Kultury SOKOŁ w Nowym Sączu i Nowym Targu”

1) wybrana została oferta nr 1:

BARTON ENERGIA Sp. z o.o.
z siedzibą **Janki, al. Krakowska 48, 05-090 Raszyn**
z ceną ofertową: **177 982,28 zł brutto**

Uzasadnienie

Wykonawca spełnił wszystkie wymagane warunki udziału w postępowaniu, oferta jest zgodna ze specyfikacją i ustawą Prawo zamówień publicznych. W wyniku wyliczenia punktów za kryterium ceny i terminu płatności oferta otrzymała najwyższą ilość punktów tj. 100,00 pkt.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2015 r. (fax., e-mail, poczta - 17.04.2015 r.) stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający wezwał Wykonawcę nr 1 (BARTON ENERGIA Sp. z o.o.) do uzupełnienia poprawności dokumentów potwierdzających, że usługi zostały wykonane lub wykonywane należycie, listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5) albo informacji o tym, że wykonawca nie należy do grupy kapitałowej, aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu — wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert oraz zaparafowanego projektu umowy w terminie do 23.04.2015r. do godz. 12.00.

W wyznaczonym termin w/w Wykonawca złożył wymagane uzupełnienie (20.04.2015 r., godz. 9:30).

Pismem z dnia 17 kwietnia 2015 r. (fax., e-mail, poczta - 17.04.2015 r.) stosownie do art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający poinformował Wykonawcę nr 1 (BARTON ENERGIA Sp. z o.o.) o konieczności dokonania w jego ofercie poprawek zakwalifikowanych jako oczywiste omyłki rachunkowe. W wyniku dokonanej poprawy cena taryfy C 12b uległa zmianie z kwoty 3.272,09 zł na kwotę 3.272,10 zł (+ 0,01 zł). W wyniku dokonanej poprawy cena ofertowa nie uległa zmianie, gdyż została poprawie obliczona.

Zestawienie Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównanie złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom wg kryterium ceny i terminu płatności:

| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Adres Wykonawcy | Ilość punktów w kryterium ceny | Ilość punktów w kryterium terminu płatności | Łączna ilość punktów |
|-----------|--|--|--------------------------------|---|----------------------|
| 1 | BARTON ENERGIA Sp. z o.o. | Janki, Al. Krakowska 48 05-090 Raszyn | 95,00 | 5,00 | 100,00 |
| 2 | Energa Obrót S.A. | Al. Grunwaldzka 472 80-309 Gdańsk | --- | --- | --- |
| 3 | Elektrociepłownia Andrychów Sp. z o.o. | ul. Krakowska 83 34-120 Andrychów | --- | --- | --- |
| 4 | EcoErgia Sp. z o.o. | ul. Zabłocie 23 30-701 Kraków | --- | --- | --- |
| 5 | NOVUM S.A. | ul. Raclawicka 146 02-117 Warszawa | --- | --- | --- |
| 6 | PKP ENERGETYKA S.A. | ul. Hoża 63/67 00-681 Warszawa | --- | --- | --- |
| 7 | TAURON SPRZEDAŻ Sp. z o.o. | ul. Łagiewnicka 60 30-417 Kraków | 89,94 | 5,00 | 94,94 |
| 8 | ENEA S.A. | ul. Górecka 1 60-201 Poznań | 90,75 | 5,00 | 95,75 |

2) wykluczeni zostali Wykonawcy:

ECOERGIA SP. Z O.O.

z siedzibą **ul. Zabłocie 23, 30-701 Kraków**

na podstawie *art. 24 ust. 2 pkt 4* ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.) – *nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu,*

U Z A S A D N I E N I E

Oferta Wykonawcy została złożona w dniu 13.04.2015 r., o godz. 11:40 (*w terminie wyznaczonym na składanie ofert*) – ceną ofertową 180.813,77 zł brutto. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 16 kwietnia 2015 r. o godzinie 11.15 (zgodnie z ogłoszeniami i specyfikacją).

Stosownie do pkt 6.2 ppkt c) Wykonawca był zobligowany załączyć aktualne zaświadczenie właściwego Urzędu Skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłaceniem podatków lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległości płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – **wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.**

Wykonawca przedstawił w ofercie (str. 28 oferty) w/w zaświadczenie, które wystawione jest z dniem 15.01.2015 r. W związku z tym zaświadczenie jest ważne do dnia 15.04.2015 r., zgodnie z zapisami SIWZ i Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Otwarcie ofert miało miejsce w dniu 16.04.2015 r. o godz. 11:15. Zgodnie z wyrokiem KIO nr 95/13 z dnia 28.01.2013 r. „obowiązek wykazania przez wykonawcę braku podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust.1 Pzp nie później niż na dzień składania ofert. Aby dokumenty potwierdzające spełnianie warunków mogły być załączone do oferty powinny być wystawione **najpóźniej w dniu, w którym**

upływa termin składania ofert.” Stosownie do powyższego zaświadczenie złożone przez Wykonawcę na dzień otwarcia ofert **jest nieważne**.

Zgodnie z zapisem art. 26 ust. 3 zdanie drugie ustawy wymienionej na wstępie, złożone na wezwanie Zamawiającego dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert tj. **16 kwietnia 2015 r.**

Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do uzupełnienia właściwego zaświadczenia, ze względu na fakt, iż złożona oferta, zgodnie z zapisem art. 26 ust. 3 część druga zdania pierwszego „chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania”.

W dniu 10 kwietnia 2015 r. Zamawiający, w związku z wystąpieniem nieścisłości, dotyczących jednostki mocy energii elektrycznej i taryf nocnej i dziennej w ramach taryfy C12b, pojawiającej się w opisie usługi poszczególnych taryf w Załączniku nr 2 do SIWZ oraz z zapytaniami telefonicznymi Wykonawców w jakim wolumenie należy wskazać cenę jednostkową (kWh czy MWh) w Załączniku nr 2. Zamawiający w załączniku nr 2 do siwz dokonał zmiany w treści tego załącznika w zakresie przedmiotu zamówienia. Z uwagi na fakt, że zmiany były istotne, a mianowicie dotyczyły przedmiotu zamówienia i miały bezpośredni wpływ na kalkulacje ceny ofertowej (ujednolicono jednostkę mocy elektrycznej oraz w przypadku taryfy C 12b dokonano podziału w zakresie taryfy nocnej i dziennej, aby Wykonawca mógł wskazać cenę jednostkową dla danej taryfy, a nie łącznie – jak to było na początku), Zamawiający przedłużył termin składania ofert o dwa dni, tj. do 16.04.2015 r., umożliwiając tym samym Wykonawcom wprowadzenie niezbędnych zmian w ich ofertach.

Wykonawca – Ecoergia Sp. z o.o. (oferta nr 4) nie uwzględnił zmian w swojej ofercie. Potwierdzeniem tego są dokumenty złożone w ofercie:

- 1) Zestawienie cen jednostkowych dla taryfy C 12b – (str. 6 oferty), gdzie w kolumnach „Cena jednostkowa netto {zł}”, „Wartość netto {zł}”, „Wartość brutto {zł}” nie uwzględniono podziału na taryfę nocną 19,066 MWh oraz taryfę dzienną o wolumenie 24,24 MWh. Wykonawca przedstawił całkowitą cenę jednostkową oraz wartości netto/brutto dla dziennej i nocnej taryfy w ramach taryfy C12b.
- 2) Zestawienie cen jednostkowych dla taryfy B 23, C 11, (budynek Instytutu Europa Karpat), C 11 (budynek Galerii „JATKI”), C 12b – (str. 3-6 oferty), gdzie w kolumnie „Opisie usługi” wskazano „Cena energii elektrycznej – [kWh]”.

W związku z powyższym złożona oferta jest niezgodna z treścią siwz, nie spełnia wymagań (modyfikacji) Zamawiającego wprowadzonych w dniu 10 kwietnia 2015 r.

W przetargu nieograniczonym specyfikacja zawsze musi być opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego i stamtąd właśnie najczęściej jest pobierana przez wykonawców. Muszą oni jednak mieć świadomość, że oznacza to konieczność nieustannego śledzenia strony internetowej, na której opublikowano specyfikację, ponieważ to tam umieszczane są wszelkie zmiany i modyfikacje. Tylko wykonawcy, którzy pobiorą specyfikację w tradycyjnej formie (papierowej), muszą zostać poinformowani przez Zamawiającego o dokonanych modyfikacjach specyfikacji (art. 38, ust. 2 i ust. 4 Pzp), pozostali wykonawcy, którzy pobrali siwz ze strony internetowej nie mogą się tego domagać.

Udzielone odpowiedzi lub modyfikacje siwz są istotne dla wszystkich podmiotów zainteresowanych uzyskaniem danego zamówienia. Powinni je oni uwzględnić przy przygotowywaniu swoich ofert. Nie mogą pominąć dokonanych uzupełnień, wyjaśnień itp.

Wszystkie odpowiedzi i wyjaśnienia do siwz ze swej istoty uzupełniają jej treść i wykonawcy powinni je brać pod uwagę przy sporządzaniu ofert (*wyrok KIO, sygn. akt KIO/UZP 177/09*).

Fakt, iż Wykonawca nie zapoznał się z przedmiotowymi wyjaśnieniami lub modyfikacjami nie może mieć żadnego znaczenia, w świetle wskazanych przepisów prawa i postanowień SIWZ. Wykonawca musiał się liczyć z tym, iż Zamawiający może udzielić wyjaśnień lub zmodyfikować treść siwz (zgodnie z PZP). Zaniechanie zapoznania się z informacjami zamieszczonymi na stronie internetowej Zamawiającego nie może stanowić o braku konieczności sprostania wymaganiom Zamawiającego ostatecznie określonym w wyjaśnieniach lub modyfikacjach do SIWZ.

Wykonawca ma obowiązek śledzenia bieżących informacji w tym zakresie na stronach internetowych Zamawiającego, nie może oczekiwać na ich bezpośrednie dostarczenie przez Zamawiającego (*wyroki KIO, sygn. akt: KIO 1094/11*).

Jeżeli więc Wykonawca sporządził i wysłał ofertę kilka dni przed terminem składania ofert, a otwarcie miało nastąpić 16 kwietnia 2015r., powinien pomimo tego śledzić stronę internetową Zamawiającego, ponieważ Zamawiający ma prawo w uzasadnionych przypadkach w każdym czasie przed upływem terminu składania ofert zmienić siwz. Wówczas zauważywszy taką zmianę Wykonawca może wycofać ofertę i złożyć nową ofertę uwzględniającą dokonaną przez Zamawiającego zmianę, pod warunkiem, że tą pierwotną ofertę wycofa przed upływem terminu składania ofert.

W związku z powyższym złożona oferta jest niezgodna z treścią SIWZ i podlegałaby odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp.

3) odrzucona została Oferta nr 2:

ENERGA OBRÓT S.A.

z siedzibą **Al. Grunwaldzka 472, 80-309 Gdańsk**

na podstawie *art. 89 ust. 1 pkt 2* ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.) – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3,*

U Z A S A D N I E N I E

Oferta Wykonawcy została złożona w dniu 13.04.2015 r., o godz. 11:20 (*w terminie wyznaczonym na składanie ofert*) – cena ofertowa 182.755,46 zł brutto. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 16 kwietnia 2015 r. o godzinie 11:15 (zgodnie z ogłoszeniami i specyfikacją).

W dniu 10 kwietnia 2015 r. Zamawiający, w związku z wystąpieniem nieścisłości, dotyczących mocy energii elektrycznej, pojawiającej się w opisie usługi poszczególnych taryf w Załączniku nr 2 do SIWZ oraz z zapytaniami telefonicznymi Wykonawców w jakim wolumenie należy wskazać cenę jednostkową (kWh czy MWh) w Załączniku nr 2. Zamawiający w załączniku nr 2 do siwz dokonał zmiany w treści tego załącznika w zakresie przedmiotu zamówienia. Z uwagi na fakt, że zmiany były istotne, a mianowicie dotyczyły przedmiotu zamówienia i miały bezpośredni wpływ na kalkulacje ceny ofertowej (ujednolicono jednostkę mocy elektrycznej oraz w przypadku taryfy C 12b dokonano podziału w zakresie taryfy nocnej i dziennej, aby Wykonawca mógł wskazać cenę jednostkową dla danej taryfy, a nie łącznie – jak to było na początku), Zamawiający przedłużył termin składania ofert o dwa dni, tj. do 16.04.2015 r., umożliwiając tym samym Wykonawcom wprowadzenie niezbędnych zmian w ich ofertach.

Wykonawca – ENERGA OBRÓT S.A. (oferta nr 2) nie uwzględnił zmian w swojej ofercie. Potwierdzeniem tego są dokumenty złożone w ofercie:

1. Zestawienie cen jednostkowych dla taryfy B 23, C 11, (budynek Instytutu Europa Karpat), C 11 (budynek Galerii „JATKI”), C 12b – (str. 3-6 oferty), gdzie w Opisie usługi wskazano „Cena energii elektrycznej – [kWh]”. Powinno być „Cena energii elektrycznej – MWh”.

W związku z powyższym złożona oferta jest niezgodna z treścią siwz, nie spełnia wymagań (modyfikacji) Zamawiającego wprowadzonych w dniu 10 kwietnia 2015 r. i jest niezgodna z treścią SIWZ.

Szczegółowe uzasadnienie przedstawione w pkt. 2) dotyczące sprzeczności treści oferty z treścią SIWZ (strona 3 – 4 niniejszego pisma) należy odnieść również do oferty złożonej przez **ENERGA OBRÓT S.A.** - oferta jest niezgodna z treścią SIWZ, gdyż nie spełnia wymagań (modyfikacji) Zamawiającego wprowadzonych w dniu 10 kwietnia 2015 r.

4) odrzucona została Oferta nr 3:

Elektrociepłownia Andrychów Sp. z o.o.

z siedzibą ul. Krakowska 83, 31-120 Andrychów

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.) – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3,*

UZASADNIENIE

Oferta Wykonawcy została złożona w dniu 13.04.2015 r., o godz. 11:40 (*w terminie wyznaczonym na składanie ofert*) – cena ofertowa 189.052,09 zł brutto. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 16 kwietnia 2015 r. o godzinie 11:15 (zgodnie z ogłoszeniami i specyfikacją).

Wykonawca – Elektrociepłownia Andrychów Sp. z o.o. (oferta nr 3) załączył do oferty Pełnomocnictwo nr EC/0003/03/2014 wystawione w dniu 17.12.2014 r. (strona 12 oferty), natomiast Pełnomocnik oświadczył, iż przyjmuje pełnomocnictwo z dniem 16.09.2014 r. Osoba otrzymująca pełnomocnictwo nie mogła przyjąć Pełnomocnictwa z datą wcześniejszą niż właściwy dokument został wystawiony przez osobę upoważnioną do reprezentacji zgodnie z Dokumentem z Krajowego Rejestru Sądowego.

W związku z powyższym załączony oryginał Pełnomocnictwa do oferty **jest nieważny**. Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do uzupełnienia właściwego Pełnomocnictwa, ze względu na fakt, iż złożona oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, zgodnie z zapisem art. 26 ust. 3 część druga zdania pierwszego: „chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

W dniu 10 kwietnia 2015 r. Zamawiający, w związku z wystąpieniem nieścisłości, dotyczących mocy energii elektrycznej, pojawiającej się w opisie usługi poszczególnych taryf w Załączniku nr 2 do SIWZ oraz z zapytaniami telefonicznymi Wykonawców w jakim wolumenie należy wskazać cenę jednostkową (kWh czy MWh) w Załączniku nr 2. Zamawiający w załączniku nr 2 do siwz dokonał zmiany w treści tego załącznika w zakresie przedmiotu zamówienia. Z uwagi na fakt, że zmiany były istotne, a mianowicie dotyczyły przedmiotu zamówienia i miały bezpośredni wpływ na kalkulacje ceny ofertowej (ujednolicono jednostkę mocy elektrycznej oraz w przypadku taryfy C 12b dokonano podziału w zakresie taryfy nocnej i dziennej, aby Wykonawca mógł wskazać cenę jednostkową dla danej taryfy, a nie łącznie – jak to było na początku), Zamawiający przedłużył termin składania ofert o dwa dni, tj. do 16.04.2015 r., umożliwiając tym samym Wykonawcom wprowadzenie niezbędnych zmian w ich ofertach.

Wykonawca – Elektrociepłownia Andrychów Sp. z o.o. (oferta nr 3) **nie uwzględnił zmian w swojej ofercie**. Potwierdzeniem tego są dokumenty złożone w ofercie:

3) Zestawienie cen jednostkowych dla taryfy B 23, C 11, (budynek Instytutu Europa Karpat), C 11 (budynek Galerii „JATKI”), C 12b – (str. 3-6 oferty), gdzie w Opisie usługi wskazano „Cena energii elektrycznej – [kWh]”. Powinno być „Cena energii elektrycznej – MWh”.

W związku z powyższym złożona oferta jest niezgodna z treścią siwz, nie spełnia wymagań (modyfikacji) Zamawiającego wprowadzonych w dniu 10 kwietnia 2015 r.

Zamawiający ponadto zaznaczył w SIWZ w pkt 11.9 ppkt 7, że oferta powinna zawierać zaparafowany projekt umowy. Wykonawca do oferty **nie załączył** zaparafowanego projektu umowy.

W związku z powyższym złożona oferta jest niezgodna z treścią SIWZ.

Szczegółowe uzasadnienie przedstawione w pkt. 2) dotyczące sprzeczności treści oferty z treścią siwz (strona 3-4 niniejszego pisma) należy odnieść również do oferty złożonej przez **Elektrociepłownia Andrychów Sp. z o.o.** - oferta jest niezgodna z treścią siwz, gdyż nie spełnia wymagań (modyfikacji) Zamawiającego wprowadzonych w dniu 10 kwietnia 2015 r.

5) odrzucona została Oferta nr 4:

ECOERGIA SP. Z O.O.

z siedzibą **ul. Zabłocie 23, 30-701 Kraków**

na podstawie *art. 89 ust. 1 pkt 5* ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.) – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia,*

Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

6) odrzucona została Oferta nr 5:

NOVUM S.A.

z siedzibą **ul. Raclawicka 146, 02-117 Warszawa**

na podstawie *art. 89 ust. 1 pkt 2* ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.) – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3,*

U Z A S A D N I E N I E

Oferta Wykonawcy została złożona w dniu 13.04.2015 r., o godz. 13:30 (*w terminie wyznaczonym na składanie ofert*) – cena ofertowa 178.979,42 zł brutto. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 16 kwietnia 2015 r. o godzinie 11.15 (zgodnie z ogłoszeniami i specyfikacją).

W dniu 10 kwietnia 2015 r. Zamawiający, w związku z wystąpieniem nieścisłości, dotyczących jednostki mocy energii elektrycznej i taryf nocnej i dziennej w ramach taryfy C12b, pojawiającej się w opisie usługi poszczególnych taryf w Załączniku nr 2 do SIWZ oraz z zapytaniami telefonicznymi Wykonawców w jakim wolumenie należy wskazać cenę jednostkową (kWh czy MWh) w Załączniku nr 2. Zamawiający w załączniku nr 2 do siwz dokonał zmiany w treści tego załącznika w zakresie przedmiotu zamówienia. Z uwagi na fakt, że zmiany były istotne, a mianowicie dotyczyły przedmiotu zamówienia i miały bezpośredni wpływ na kalkulacje ceny ofertowej (ujednolicono jednostkę mocy elektrycznej oraz w przypadku taryfy C 12b dokonano podziału w zakresie taryfy nocnej i dziennej, aby Wykonawca mógł wskazać cenę jednostkową dla danej taryfy, a nie łącznie – jak to było na początku), Zamawiający przedłużył termin składania ofert o dwa dni, tj. do 16.04.2015r., umożliwiając tym samym Wykonawcom wprowadzenie niezbędnych zmian w ich ofertach.

Wykonawca – NOVUM S.A. (oferta nr 5) nie uwzględnił zmian w swojej ofercie. Potwierdzeniem tego są dokumenty złożone w ofercie:

1. Zestawienie cen jednostkowych dla taryfy C 12b – (str. 6 oferty), gdzie w kolumnach „Cena jednostkowa netto {zł}”, „Wartość netto {zł}”, „Wartość brutto {zł}” nie uwzględniono podziału na taryfę nocną 19,066 MWh oraz taryfę dzienną o wolumenie 24,24 MWh. Wykonawca przedstawił całkowitą cenę jednostkową oraz wartości netto/brutto dla dziennej i nocnej taryfy w ramach taryfy C12b.

W związku z powyższym złożona oferta jest niezgodna z treścią siwz, nie spełnia wymagań (modyfikacji) Zamawiającego wprowadzonych w dniu 10 kwietnia 2015 r.

Wykonawca do oferty załączył „Wykaz wykonanych głównych dostaw, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych dostaw w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie” oraz dokumenty na potwierdzenie, że usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie (pkt 6.1 ppkt c) SIWZ). Wykaz zawiera 4 dostawy energii elektrycznej, z czego 3 dostawy (poz. 2-4 wykazu) są wykonywane do 31.12.2015 r. Wykonawca na potwierdzenie należytego wykonania dostaw dołączył kserokopie poświadczoną za zgodność z oryginałem, tj.:

1. Wykonanie dostawy energii elektrycznej dla Odbiorcy ENTE Sp. z o.o. – dokument wystawiony z dniem 15.01.2015 r.

2. Wykonanie dostawy energii elektrycznej dla Odbiorcy Warszawska Fabryka Planerów HEFRA S.A. – dokument wystawiony z dniem 12.01.2015 r.
3. Wykonanie dostawy energii elektrycznej dla Odbiorcy WASKO S.A. – dokument wystawiony z dniem 14.01.2015 r.

Zgodnie z zapisem SIWZ i Rozporządzenia prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane dokumentami potwierdzającymi wykonanie należyte jest m. in. poświadczenie, z tym że w odniesieniu do nadal wykonywanych dostaw lub usług okresowych lub ciągłych poświadczenie powinno być wydane nie wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu otwarcia ofert. Otwarcie ofert miało miejsce w dniu 16.04.2015 r. o godz. 11:15.

Zamawiający zaznaczył w SIWZ w pkt 11.9 ppkt 7, że oferta powinna zawierać zaparafowany projekt umowy. Wykonawca do oferty **nie załączył** zaparafowanego projektu umowy.

W związku z powyższym szczegółowe uzasadnienie przedstawione w pkt. 2) dotyczące sprzeczności treści oferty z treścią SIWZ (strona 3-4 niniejszego pisma) należy odnieść również do oferty złożonej przez **NOVUM S.A.** - oferta jest niezgodna z treścią SIWZ, gdyż nie spełnia wymagań (modyfikacji) Zamawiającego wprowadzonych w dniu 10 kwietnia 2015 r.

Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do uzupełnienia nieaktualnych poświadczeń i projektu umowy, ze względu na fakt, iż złożona oferta podlegałaby odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) w zw. z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

7) odrzucona została Oferta nr 6:

PKP ENERGETYKA S.A.

z siedzibą **ul. Hoża 63/67, 00-681 Warszawa**

na podstawie *art. 89 ust. 1 pkt 2* ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.) – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3,*

UZASADNIENIE

Oferta Wykonawcy została złożona w dniu 14.04.2015 r., o godz. 10:00 (*w terminie wyznaczonym na składanie ofert*) – cena ofertowa 199.582,85 zł brutto. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 16 kwietnia 2015 r. o godzinie 11.15 (zgodnie z ogłoszeniami i specyfikacją).

W dniu 10 kwietnia 2015 r. Zamawiający, w związku z wystąpieniem nieścisłości, dotyczących jednostki mocy energii elektrycznej i taryf nocnej i dziennej w ramach taryfy C12b, pojawiającej się w opisie usługi poszczególnych taryf w Załączniku nr 2 do SIWZ oraz z zapytaniami telefonicznymi Wykonawców w jakim wolumenie należy wskazać cenę jednostkową (kWh czy MWh) w Załączniku nr 2. Zamawiający w załączniku nr 2 do siwz dokonał zmiany w treści tego załącznika w zakresie przedmiotu zamówienia. Z uwagi na fakt, że zmiany były istotne, a mianowicie dotyczyły przedmiotu zamówienia i miały bezpośredni wpływ na kalkulacje ceny ofertowej (ujednolicono jednostkę mocy elektrycznej oraz w przypadku taryfy C 12b dokonano podziału w zakresie taryfy nocnej i dziennej, aby Wykonawca mógł wskazać cenę jednostkową dla danej taryfy, a nie łącznie – jak to było na początku), Zamawiający przedłużył termin składania ofert o dwa dni, tj. do 16.04.2015r., umożliwiając tym samym Wykonawcom wprowadzenie niezbędnych zmian w ich ofertach.

Wykonawca – PKP ENERGETYKA S.A. (oferta nr 6) nie uwzględnił zmian w swojej ofercie. Potwierdzeniem tego są dokumenty złożone w ofercie:

1. Zestawienie cen jednostkowych dla taryfy B 23, C 11, (budynek Instytutu Europa Karpat), C 11 (budynek Galerii „JATKI”), C 12b – (str. 3-6 oferty), gdzie w Opisie usługi wskazano „Cena energii elektrycznej – [kWh]”. Powinno być „Cena energii elektrycznej – MWh”.

W dniu 2 kwietnia 2015 r. Zamawiający, w związku z wystąpieniem zapytań do treści SIWZ. Zamawiający w załączniku nr 7 do siwz dokonał zmiany w treści tego załącznika w zakresie brzmienia treści § 8


ust. 1 dokumentu (projekt umowy). Zamawiający nie dokonywał zmiany terminu składania ofert, gdyż zapytanie i wyjaśnienia Zamawiającego pojawiły się zaraz po ogłoszeniu postępowania przetargowego.

Wykonawca do oferty załączył zaparafowany projekt umowy, Załącznik nr 7, (strona 14-19 oferty). Na stronie 17 oferty Wykonawca przedstawił nieaktualny zapis § 8 ust. 1. Wykonawca wskazał następujący zapis: „1. Umowa wchodzi w życie w zakresie każdego punktu poboru energii po skutecznym rozwiązaniu dotychczasowej umowy sprzedaży energii elektrycznej z poprzednim sprzedawcą. Dzień wejścia Umowy w życie jest dniem rozpoczynającym sprzedaż energii elektrycznej przez Wykonawcę, po pozytywnie przeprowadzonej procedurze zmiany sprzedawcy i podpisaniu nowych umów dystrybucyjnych jednak nie później niż dzień określony w Załączniku nr 1 do umowy.” Zamawiający zmienił zapis na następujący: „1. Umowa wchodzi w życie w zakresie każdego punktu poboru energii z dniem rozpoczynającym sprzedaż energii elektrycznej przez Wykonawcę po pozytywnie przeprowadzonej procedurze zmiany sprzedawcy jednak nie później niż z dniem określonym w § 8 ust. 2 umowy.”

W związku z powyższym złożona oferta jest niezgodna z treścią siwz, nie spełnia wymagań (modyfikacji) Zamawiającego wprowadzonych w dniu 10 kwietnia 2015 r., a tym samym jest niezgodna z treścią SIWZ.-

Szczegółowe uzasadnienie przedstawione w pkt. 2) na okoliczność sprzeczności treści oferty z treścią SIWZ (strona 3- 4 niniejszego pisma) należy odnieść również do oferty złożonej przez **PKP ENERGETYKA S.A.** - oferta jest niezgodna z treścią SIWZ, gdyż nie spełnia wymagań (modyfikacji) Zamawiającego wprowadzonych w dniu 2 i 10 kwietnia 2015 r

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający przy tej wartości zamówienia może zawrzeć umowę w **terminie nie krótszym niż 5 dni** od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.


Antoni Malczak
D Y R E K T O R
Małopolskiego Centrum Kultury
SOKÓŁ
w Nowym Sączu

Otrzymują:

- 1) BARTON ENERGIA Sp. z o.o., Janki, Al. Krakowska 48, 05-090 Raszyn
- 2) Energa Obrót S.A., ul. Aleja Grunwaldzka 472, 80-309 Gdańsk
- 3) Elektrociepłownia Andrychów Sp. z o.o., ul. Krakowska 83, 34-120 Andrychów
- 4) EcoErgia Sp. z o.o., ul. Zabłocie 23, 30-701 Kraków (adres do korespondencji: ul. Emaus 40/3, 30-213 Kraków)
- 5) NOVUM S.A., ul. Raclawicka 146, 02-117 Warszawa
- 6) PKP Energetyka S.A., ul. Hoża 63/67, 00-681 Warszawa
- 7) TAURON Sprzedaż Sp. z o. o., ul. Łagiewnicka 60, 30-417 Kraków
- 8) ENEA S.A., ul. Górecka 1, 60-201 Poznań
- 9) aa.